

**Национальный исследовательский институт
развития коммуникаций**
(Российская Федерация)

**РОССИЯ – БЕЛАРУСЬ:
ОТ СООБЩЕСТВА К СОЮЗНОМУ
ГОСУДАРСТВУ**

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ

**НИИРК
МОСКВА 2021**



**Национальный исследовательский институт
развития коммуникаций
(Российская Федерация)**

**РОССИЯ – БЕЛАРУСЬ:
ОТ СООБЩЕСТВА К СОЮЗНОМУ
ГОСУДАРСТВУ**

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ**

**НИИРК
МОСКВА 2021**

УДК 327.35
ББК 7л5
Р76

**РОССИЯ – БЕЛАРУСЬ:
 ОТ СООБЩЕСТВА К СОЮЗНОМУ ГОСУДАРСТВУ**
 Материалы международной научно-практической конференции «Россия – Беларусь: от сообщества к союзному государству» (Москва – Минск, 20 апреля 2021 г.) / Отв. ред. В. В. Комлева. – М.: АНО «Национальный исследовательский институт развития коммуникаций», 2021. – 128 с.

ISBN 978-5-6044631-6-1

В сборник включены материалы докладов, представленных на международной научно-практической конференции «Россия – Беларусь: от сообщества к союзному государству», организованной Национальным исследовательским институтом развития коммуникаций. В опубликованных докладах освещаются достижения Союзного государства, открыто и откровенно обсуждаются острые вопросы союзных отношений и перспективы их развития. Сборник представляет интерес для исследователей в области международных отношений, политологии, политики международного сотрудничества, межстрановых коммуникаций.

ISBN 978-5-6044631-6-1



ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРИВЕТСТВЕННЫЕ СЛОВА

Директора Национального исследовательского института развития коммуникаций ГАСУМЯНОВА ВЛАДИСЛАВА ИВАНОВИЧА	5
Члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Государственного секретаря Союзного государства (2011–2021 гг.) РАПОТЫ ГРИГОРИЯ АЛЕКСЕЕВИЧА	8
Специального представителя МИД России по вопросам Союзного государства СОРОКИНА ВИКТОРА АЛЕКСАНДРОВИЧА	11

ЭКСПЕРТНАЯ ДИСКУССИЯ

«ПЕРСПЕКТИВЫ СОЮЗНЫХ ОТНОШЕНИЙ: ОТКРОВЕННЫЙ РАЗГОВОР»	
Белорусский синдром как обновленный сценарий «цветных революций» <i>Грибин Николай Петрович</i>	16
Новая политическая динамика в Беларуси и перспективы Союзного государства: десять тезисов <i>Бышок Станислав Олегович</i>	26
Современное состояние российско-белорусского сотрудничества в сферах высшего образования и науки: направления, тенденции, перспективы <i>Загребин Алексей Егорович</i>	36
Образовательное пространство Союзного государства <i>Комлева Валентина Вячеславовна</i>	42
Преимущества союзных отношений <i>Стоппе Александр Георгиевич</i>	52

ТЕМАТИЧЕСКАЯ СЕКЦИЯ

«РОССИЯ И БЕЛАРУСЬ: ПАМЯТЬ ПРОШЛОГО И БУДУЩЕЕ»

Проблема сохранения и актуализации социальной памяти
в интеграционных процессах России и Беларуси

Калачёва Ирина Ивановна..... 58

Историческая память в научном и общественном дискурсе Беларуси

Лазоркина Ольга Игоревна 67

Историческое образование в Союзном государстве

Фомин-Нилов Денис Валерьевич 70

Правовые основы и формы взаимодействия Церкви и государства в сфере
образования в Республике Беларусь

Священник Святослав Рогальский..... 77

СПЕЦИАЛЬНАЯ СЕССИЯ

«РОССИЙСКО-БЕЛОРУССКИЕ ОТНОШЕНИЯ: ВЗГЛЯД МОЛОДЕЖИ»

Взаимное восприятие России и Беларуси:
политико-психологический анализ

Савельева Мария Анатольевна 84

Проблематика межрегионального и трансграничного сотрудничества
Российской Федерации и Республики Беларусь в средствах массовой
информации: уровень Союзного государства

Слугина (Горская) Анастасия Николаевна..... 92

Молодежное сотрудничество в Союзном государстве

Тюлякова Софья Андреевна 102

РЕЗОЛЮЦИЯ..... 107

СПРАВОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ КОНФЕРЕНЦИИ

БЮДЖЕТ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА..... 110

ПРОГРАММЫ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА 111

ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ..... 113

МАТЕРИАЛЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ..... 117

ФОТОГАЛЕРЕЯ КОНФЕРЕНЦИИ..... 119

ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО

*Директора Национального исследовательского
института развития коммуникаций*

**ГАСУМЯНОВА
ВЛАДИСЛАВА ИВАНОВИЧА**



*Гасумянов Владислав Иванович,
доктор экономических наук, директор Национального
исследовательского института развития коммуникаций,
заведующий базовой кафедрой корпоративной
безопасности МГИМО МИД Российской Федерации*

УВАЖАЕМЫЕ УЧАСТНИКИ КОНФЕРЕНЦИИ!

Рад приветствовать вас и благодарю за вашу заинтересованность и желание участвовать в развитии общественного диалога России и Беларуси.

Мы все знаем, что Союзный договор принимался в сложной политической обстановке и в трудной борьбе мнений и интересов. Но Договор стал возможен благодаря взаимному доверию и пониманию необходимости компромиссов и уступок. Далее начались десятилетия кропотливой работы как на высшем политическом уровне, так и на уровне гражданских сообществ, локальных решений и инициатив. Не секрет, что были конфликты. Не секрет, что были те, кто сомневался в успехе Союзного государства (такие есть и сейчас). Но были люди, такие как Григорий Алексеевич Рапота, которые часть своей жизни посвятили союзному строительству, и сегодня мы имеем надежные отношения союзничества и взаимовыгодные российско-белорусские проекты.

В этом году мы подводим промежуточный результат Союзных отношений и можем с уверенностью сказать, что проведена огромная работа по формированию общего

экономического пространства, общего образовательного и научного пространства, общего культурного пространства, общего рынка труда, общих согласованных взглядов на внешнеполитические отношения и геополитические стратегии.

Обе страны, несмотря на разные провокации со стороны недругов, сохранили мудрость союзничества. Россия и Беларусь остаются друг для друга надежными и последовательными союзниками на принципах равенства. Именно в Союзном государстве нарабатан тот опыт интеграции, который используется в других интеграционных объединениях.

Намечены новые перспективные планы и приняты новые стратегии будущего. Они показывают усиливающуюся интеграцию между нашими обществами. Например, такие масштабные проекты, как:

- строительство Белорусской атомной электростанции,
- строительство высокоскоростной железнодорожной магистрали, которая соединила бы Санкт-Петербург, Минск и Европу,
- проекты – магистраль «Меридиан»,
- проекты по освоению Арктики,
- отмена роуминга в мобильной связи России и Беларуси,
- объединения российских и белорусских ученых, инженеров, строителей, работников высшей школы и врачей,
- масштабные реставрационные работы в мемориальном комплексе «Брестская крепость-герой».

Задача нашего Института – развитие и укрепление постоянного диалога и доверия, консолидация гражданских сообществ разных стран. Для этого мы проводим исследования с зарубежными коллегами, проводим международные мероприятия, приглашаем на откровенный разговор политических деятелей и гражданских активистов России и зарубежных стран. Мы издаем журналы: научно-популярный журнал «Человек и мир. Диалог» и журнал для молодежи «Перспектива». В этом году выйдет наш научный журнал «Россия и мир: научный диалог», ориентированный на ученых и исследователей разных стран. Приглашаем всех участников конференции для публикаций.

Сегодняшняя конференция направлена на обсуждение перспектив Союзного государства, проблем, с которыми мы сталкиваемся в развитии союзнических отношений, перспектив, которых хотелось бы достичь.

Конференция готовилась при заинтересованной поддержке российских и белорусских коллег, при консультативной помощи Постоянного комитета Союзного государства.

В первой части, в экспертной дискуссии принимают участие те, кто начинал строить Союзное государство и продолжает работать в направлении укрепления союзнических отношений в разных сферах – в политической и экономической сферах, в науке и образовании, в культуре и сфере профессиональных отношений.

На экспертной дискуссии предполагается откровенный разговор о том, что получилось, а что нет. Каковы задачи и перспективы союзных отношений? Каковы

роль и место Союзного государства в формирующемся новом международном порядке?

Во второй части состоится диалог ученых, исследующих механизмы развития союзных отношений, социальной памяти, одной из составляющих которой является историческая память.

Представители белорусского и российского научного сообщества обсудят роль и значение социальной памяти для развития союзных отношений, особенности политики памяти в Союзном государстве, ее механизмы.

В третьей части нашей Конференции соберутся молодые ученые и гражданские активисты. Будут презентованы российские и белорусские молодежные исследования и проекты.

ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО

*члена Совета Федерации Федерального Собрания
Российской Федерации, Государственного секретаря
Союзного государства (2011–2021 гг.)*

РАПОТЫ ГРИГОРИЯ АЛЕКСЕЕВИЧА



*Рапота Григорий Алексеевич,
российский государственный и политический деятель,
член Совета Федерации Федерального Собрания
Российской Федерации, Государственный секретарь
Союзного государства (2011–2021 гг.),
Генеральный секретарь ЕврАзЭС (2001–2007 гг.)*

Специально перечитав перед нашей конференцией Договор о создании Союзного государства (далее – Договор), я еще раз убедился, что многое еще предстоит сделать. Из семидесяти пунктов договора в лучшем случае выполнено не более двадцати. К их числу можно отнести создание органов Союзного государства (Высшего Государственного Совета, Совета Министров, Постоянного Комитета). Ежегодно формируется союзный бюджет, отсутствует граница между двумя государствами (фактически она является административной).

Проводится в целом согласованная оборонная политика, координируется взаимодействие в сфере внешней политики, деятельность в области военного строительства и развития вооруженных сил, совместно используется военная инфраструктура. Последние вопросы в значительной мере решены созданием региональной группировки войск Союзного государства, а также обновлением его военной доктрины.

Можно говорить о достижениях в формировании общего научного, технологического, информационного пространства. Наибольшие успехи достигнуты в социальной сфере (статья 16 Договора), включая вопросы занятости, миграции, условий труда и его охраны, получения образования, медицинской помощи, социального обеспечения, страхования. Все это делается для того, чтобы россияне чувствовали себя как дома в Беларуси, белорусы – в России.

Существует достаточно тесная координация наших правоохранительных органов в области борьбы с терроризмом, коррупцией, распространением наркотиков и другими видами преступлений.

Должен сказать, что решение этих вопросов потребовало огромных усилий.

Многие нереализованные статьи Договора затрагивают сферу самой сущности существования Союзного государства. Это введение единой валюты, создание союзного парламента, проведение единой налоговой и экономической политики, создание единого транспортного пространства.

Решение этих вопросов продвигается с очень большим трудом. Приведу пример: лет пять мы потратили на создание визы Союзного государства по типу Шенгенской. Решили вопрос путем взаимного признания виз России и Беларуси. В принципе, это соответствует изначальному замыслу с небольшими вариациями.

Основная проблема, на мой взгляд, кроется в степени готовности государств – участников Союзного государства в делегировании части национальных прав на наднациональный уровень, что, кстати, достаточно четко прописано в Договоре. Очевидно, что если нет внутренней потребности отдать часть полномочий на наднациональный уровень, то и подвижек не будет.

О причинах того, почему так происходит, можно говорить долго. Думаю, здесь есть ряд причин. Одна из них – может быть, одна из основных – идея Союзного государства у чиновничьего аппарата и в России, и в Беларуси находится на периферии сознания. Естественно, есть много других текущих проблем, за которые может спросить руководство, поэтому и не попадает союзное строительство в приоритеты, если только не требуется решить какие-то вопросы двустороннего взаимодействия, за которые и иной спрос.

Уверен, что одним из самых заметных реальных результатов существования Союзного государства являются совместные научно-технические программы. На них тратится половина, иногда даже больше, союзного бюджета. Они бывают двух типов: инфраструктурные проекты: укрепление общей границы, строительство вооруженных сил, региональной группировки войск, проведение совместных мероприятий, и проекты по созданию нового научного продукта.

За последние двадцать лет было реализовано около шестидесяти таких программ. И на каждую такую программу, рассчитанную обычно на три-четыре года, тратится от одного до двух миллиардов рублей. Это большой труд, который позволил нашим научно-техническим кадрам отработать систему очень тесного взаимодействия. Среди программ, например, есть касающиеся освоения космоса, создания в нем новых возможностей. Уже не один год осуществляется программа создания спутников по

дистанционному зондированию Земли, а также приборов и оборудования, которые были бы устойчивы к радиоактивному излучению в космосе.

В сфере медицины это стволовые клетки и лечение детей с врожденными и приобретенными дефектами позвоночника.

Что касается нашего исторического прошлого, то здесь есть чем гордиться и что сохранять. В Союзном государстве многое для этого делается. На деньги союзного бюджета развивается Брестский мемориал, возведен Ржевский мемориал, есть памятники, посвященные Первой мировой войне. У нас много проектов, связанных с нашим славным общим прошлым. Они, в частности, нашли воплощение в изданиях, посвященных Симеону Полоцкому, дружбе белоруса Богдановича и россиянина Горького, русского художника Репина и белорусского художника Бялыницкого-Бирули.

Вместе с тем, только героизация прошлого не дает достаточной энергии для союзного строительства. У нас должна быть созидательная повестка дня. Если ее не будет, если мы не будем реализовывать совместные проекты (как, скажем, строительство Белорусской атомной электростанции), то не будет той путеводной звезды, к которой надо стремиться.

Эту звезду надо зажечь. Особенно это важно для молодого поколения. К сожалению, здесь у нас не все благополучно. Два года мы бьемся, чтобы создать крайне необходимый совместный проект по совершенствованию железнодорожного сообщения, в частности, строительства высокоскоростных железных дорог в Союзном государстве, строительства скоростной автомобильной дороги, соединяющей Китай и Европу через Россию и Беларусь.

Это важно не только в экономическом, но и в гуманитарном аспекте, особенно для молодежи, для которой, образно говоря, движение – это жизнь.

Недавно мы вышли с идеей о совместном освоении Арктики, создания там комфортной среды обитания человека. В этом плане есть чему поучиться у скандинавских стран.

Мы должны извлекать из прошлого то, что нас объединяет. В современности находить совместные взаимовыгодные проекты, реализация которых для новых поколений также будет основой совместного будущего.

ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО

*специального представителя МИД России
по вопросам Союзного государства*

**СОРОКИНА
ВИКТОРА АЛЕКСАНДРОВИЧА**



*Сорокин Виктор Александрович,
российский дипломат, Чрезвычайный
и Полномочный Посол Российской Федерации,
специальный представитель МИД России по вопросам
Союзного государства*

Сегодняшний мозговой штурм на конференции, проводимой НИИ развития коммуникаций, очень своевременен, особенно накануне очередного российско-белорусского саммита. Важно, чтобы научное сообщество и общественность тоже вносили вклад в развитие союзных процессов.

Хотел бы начать с общей концепции, в соответствии с которой развивается наше Союзное государство. Не секрет, что события последних месяцев, дней показывают, что противостояние России и Беларуси с нашими западными «друзьями» достигло точки кипения. Отсюда приобретает особую значимость необходимость сконцентрировать усилия не только для сохранения, но и для углубления наших двухсторонних отношений. Это залог укрепления нашей государственности, демократичного развития государств и экономик. Вместе Россия и Беларусь смогут преодолеть нынешний сложный момент международной повестки дня.

Приведу несколько примеров, с чем нам приходится сталкиваться. В контактах с нашими зарубежными партнерами постоянно вижу, как хотят наши западные «друзья» отсечь Россию и Беларусь от нашего общего европейского пространства. Последние несколько десятков лет какие только проекты не вынашиваются в западных столицах, чтобы реализовать эту пагубную идею!

В качестве примера приведу известное образование ГУАМ, куда входят Грузия, Украина, Азербайджан и Молдова, организованное для того, чтобы создать некий рубеж между Европой и Россией, Беларусью. Знаменитая Балто-Черноморская дуга, основанная еще в 20-е гг. XX века, в последние месяцы получила развитие и активное продвижение. Теперь ее называют проект «Междуморье». Проект, который должен объединить страны Восточной Европы: Польшу, Венгрию, Украину, Прибалтику. И, опять-таки, это направлено против наших союзнических отношений России и Беларуси. Более того, эта инициатива пытается внести военно-политическую составляющую, что наиболее опасно, и накладывает на нас дополнительные обязательства и необходимость углублять наши двусторонние отношения, в том числе и в военно-политическом плане.

Создание год назад новой структуры, так называемого «люблинского треугольника» в составе Литвы, Польши и Украины, направлено, опять-таки, на отделение России и Беларуси от Восточной Европы, создание для нас дополнительных преград. Неслучайно, что в августе 2020 г., в разгар острой политической ситуации, Беларуси было предложено вступить в этот «треугольник», сделал его «квадратом». У белорусского руководства хватило мудрости отказаться от этой инициативы.

Данные примеры привожу для понимания того, в какой международной ситуации находится наше Союзное государство. Мы должны на всех уровнях – исполнительной, законодательной власти, непосредственно среди самих чиновников – понимать ответственность, которая сейчас легла на нас в плане укрепления союзнических отношений.

Многое было сделано за последние годы в области экономики, политики, в оборонной сфере и в гуманитарной. Но основное предстоит еще сделать. Мы только на пороге полноценного создания Союзного государства. Те шаги, которые сейчас предпринимает политическое руководство России и Беларуси, мудрость наших руководителей вселяют надежду и уверенность, что все эти сложности будут преодолены.

Сейчас готовится целый пакет союзных программ по углублению интеграции практически во всех сферах двухсторонних связей. Это прежде всего экономика, но есть и гуманитарная сфера. Фактически согласованы 28 союзных программ, готовых к одобрению Высшим Государственным Советом. Остались две программы, которые требуют определенной дошлифовки, т. к. связаны с такими чувствительными областями, как энергетика, налоговая, таможенная сфера. Вместе с тем, последние переговоры глав правительств, прошедшие в Минске, вселяют надежду, что в ближайшее время этот концепт может быть завершен.

Союзные программы позволят нам выйти на новый этап построения союзнических отношений. Союзные программы касаются очень многих областей. Это и сельское хозяйство, которое является одной из важных составляющих двусторонних связей, и ядерная энергетика. Не могу не сказать о том, что уже начал функционировать первый блок Белорусской атомной электростанции.

Большое значение имеет союзная программа в области унификации законодательства в социально-трудовой сфере. Ведь это именно то, на что обращают внимание простые граждане наших двух государств. Речь идет об унификации таких сфер, как пенсионное обеспечение, социальная сфера. Конечно, потребуются значительные расходы, но главная цель – защита интересов наших граждан. При этом решение финансовых аспектов уходит в этой связи на второй план.

Говоря об экономических связях, я бы выделил решение такой важной проблемы, как углубление наших отношений в энергетической и транспортной сферах. Подписание соглашений о поставках белорусских нефтепродуктов через российский порт Усть-Луга является важным событием в наших двусторонних связях. Это укрепляет энергетическую безопасность России и Беларуси, способствует развитию нашего сотрудничества в данной сфере. Соглашение позволит также загрузить не только российский морской порт, но и будет способствовать развитию российско-белорусской железной дороги.

В повестке дня также находится расширение номенклатуры товаров, включая поставки калийных удобрений.

Развитие российско-белорусских экономических связей является локомотивом развития Союзного государства. Подписание в ближайшее время «дорожных карт» в этой области будет важным шагом в деле укрепления Союзного государства.

Хочется выделить и гуманитарную составляющую. Мы много говорим о важности увеличения численности белорусских студентов в российских вузах. Сейчас проводится серьезная работа, чтобы наконец-то поставить точку в этом вопросе. Начиная уже со следующего набора значительно увеличится квота для белорусских студентов в российских высших учебных заведениях.

Решается вопрос о предоставлении грантовых стипендий белорусским студентам. Будет создана новая система наших взаимоотношений не только с Беларусью, но и со всеми странами постсоветского пространства. Предоставление подобных грантов наиболее отличившимся белорусским студентам позволит сформировать политическую и экономическую элиту, которая получила высшее образование в российских университетах, академиях и институтах.

Рассматривается вопрос создания в г. Минске первого российского университета, который будет состоять из нескольких крупных кафедр: медицинской, экономики и т. п. Это будет многофункциональный кластер, удовлетворяющий интересам не только российских и белорусских вузов, но и интересам предприятий двух стран. Создание этого университета также станет важным элементом в развитии союзных гуманитарных связей.

Нам нужно укреплять и направление, связанное с исторической памятью. Предстоит событие 22 июня – годовщина начала Великой Отечественной войны. На территории Брестской крепости в этот день будет проведена значимая двусторонняя акция, в том числе и на политическом уровне. Она еще раз подтвердит приверженность наших стран к сохранению общей исторической памяти.

Важно проведение точечных акций и в других областях гуманитарного

сотрудничества. Мы соскучились по гастролям белорусских театров и артистов. Надо подумать о совместных акциях по линии союзов писателей. Голос интеллигенции должен сейчас ясно и четко звучать в плане мобилизации общественности России и Беларуси. Наши западные партнеры очень любят устраивать различного рода просветительские мероприятия с приглашением писателей и артистов с изложением своих точек зрения на историю Беларуси, историю российско-белорусских отношений. Мы должны совместно с белорусскими друзьями предложить свою позитивную повестку дня. Нам есть что вспомнить и не надо доказывать друг другу, что значит для России Беларусь, а для Беларуси – Россия.

Вот вы едете по Кутузовскому проспекту, и хоть раз остановитесь около памятника Александру Невскому или у прекрасного памятника Янке Купале в центре Москвы. Создание памятника белорусскому поэту было инициативой Исполкома Союзного государства, профинансировано союзным бюджетом и одобрено президентом Александром Лукашенко. В Беларуси мы видим, какое уважение проявляется к памятнику Александру Пушкину в центре Минска.

Вспоминается знаковая фраза Владимира Владимировича Путина во время одного из заседаний Высшего Государственного Совета, когда ему Александр Лукашенко вручал белорусскую государственную награду. Президент Российской Федерации сказал: «Служу Союзному государству».

Думаю, мы все должны служить Союзному государству.

ЭКСПЕРТНАЯ ДИСКУССИЯ

«ПЕРСПЕКТИВЫ СОЮЗНЫХ ОТНОШЕНИЙ:
ОТКРОВЕННЫЙ РАЗГОВОР»

БЕЛУРУССКИЙ СИНДРОМ КАК ОБНОВЛЕННЫЙ СЦЕНАРИЙ «ЦВЕТНЫХ РЕВОЛЮЦИЙ»

ГРИБИН НИКОЛАЙ ПЕТРОВИЧ,

доктор юридических наук, директор Центра европейских исследований МГИМО МИД Российской Федерации, член Наблюдательного Совета Национального исследовательского института развития коммуникаций

Аннотация. Эксперт рассматривает основные тактические и стратегические цели, задачи белорусских протестных выступлений, а также анализирует основных акторов и механизм воздействия на граждан Республики Беларусь, являющийся типичным для «цветных революций» по всему миру.

Ключевые слова: протестные выступления, Беларусь, цветные революции, некоммерческие организации.

Протестные выступления, захлестнувшие Беларусь после обнародования итогов прошедших 9 августа 2020 г. президентских выборов, не были спонтанным феноменом. Помимо целого ряда причин, связанных с особенностями проводимой властями республики внутренней политики, эти выступления несли на себе выраженные следы внешнего воздействия, в том числе и те, которые имели место в последние десятилетия во многих других социально-политических кризисах в различных странах.

Анализ материалов о событиях в Республике Беларуси (далее – РБ) показывает, что используемые против РБ политические технологии были призваны реализовать следующие задачи:

- насыщение максимально широких слоев граждан тенденциозной информацией, рассчитанной на деформацию сложившегося мировосприятия в пользу псевдо-либеральных и псевдо-демократических ценностей; формирование общественного мнения, вступающего в противоречие с установками официальных властей; зарождение и развитие протестных настроений;
- умножение числа недовольных граждан, их побуждение к массовым манифестациям в нарушение существующего в РБ порядка их проведения, а также к антирежимным выступлениям и конфликтному поведению –

- с поэтапным, в том числе встречным, повышением агрессивности;
- объединение и консолидация оппозиционных сил, привлечение в их состав новых сторонников и симпатизантов;
- организация, синхронизация и координация пропагандистских кампаний, акций неповиновения законным требованиям сотрудников правоохранительных органов; распространение эффективно сформулированных антиправительственных лозунгов и политических требований;
- популяризация радикально настроенных оппозиционеров; внушение протестующим необходимости свержения «последнего европейского диктатора» и его замены на раскрученного оппозиционного лидера и его команду, якобы способных привести страну к процветанию;
- убеждение граждан, что только Запад понимает и разделяет чаяния народа РБ и реально поддерживает его «справедливые» политические требования, одобряет выбор им европейских ценностей, стремление к подлинной демократии и свободе, ущемляемых авторитарным режимом;
- политическое, экономическое и психологическое давление на руководство РБ. Информационно-коммуникационное воздействие на РБ преследовало как стратегические, так и тактические цели.

Стратегическая цель намеченного государственного переворота была многоплановой. Решающее значение придавалось изменению политического строя, камуфлируя его необходимостью смещения с поста действующего президента «ради благополучия страны». По достижении этой цели намечалось переформатировать внешнеполитический курс государства, прежде всего в направлении интеграции с Европейским союзом, вступления в НАТО, разрушения союза с Российской Федерацией, ослабления ОДКБ, ЕАЭС и СНГ, разрыва интеграционных связей с членами этих организаций.

По выражению президента Лукашенко, «Белоруссия нужна Западу» как «трамплин для атаки на Российскую Федерацию»¹. При этом белорусская оппозиция, пытаясь предвосхитить возможную нежелательную для нее реакцию России на антиправительственные выступления в Союзном государстве и не допустить решительных шагов в поддержку РБ, старается создать впечатление, что не намерена использовать тему протестов в антироссийских целях².

В сфере экономики предполагалось переориентировать хозяйственную жизнь, «приватизировав» для этого прежде всего успешно работающие промышленные гиганты в пользу американских и европейских корпораций с дальнейшим вытеснением России с местного рынка и локализацией белорусских предпринимателей.

¹ Парламентское Собрание Союза Беларуси и России. Управление по связям с общественностью и взаимодействию со СМИ. Публикации по белорусско-российской тематике в средствах массовой информации. 29 января 2021 г.

² БПЦ перед выборами: Лукашенко или паства // Белорусский партизан. – 01.12.2020. URL: <https://belaruspartisan.by/politic/519336/> (дата обращения: 17.04.2021).

Тактические цели сводились к дестабилизации социально-политической обстановки, внедрению в общественное сознание обостренного недовольства внешней и внутренней политикой главы государства, инспирированию протестных моделей поведения в отношении институтов публичной власти, мобилизации граждан для участия в антирежимных акциях.

В качестве *основных задач* деструктивного информационно-коммуникационного воздействия выдвигались:

- дискредитация и разрушение традиционных ценностей и устоявшихся идеологических ориентаций, отрицание социально-экономических, технологических и культурных достижений страны, позитивных исторических оценок ее прошлого, опорочивание национальных героев, разжигание недовольства существующим общественным порядком, склонение к протестным акциям, антиобщественному поведению;
- компрометация государственных институтов, провоцирование «кризиса доверия» к политическому руководству и прежде всего к А. Г. Лукашенко;
- склонение граждан к протестным, в том числе с нарушением существующего в РБ порядка их проведения, акциям, представляемым как адекватная реакция на действия правоохранительных органов;
- вытеснение из информационного пространства продукции государственных и иных национально-ориентированных информационно-коммуникационных ресурсов, формирующих патриотическое общественное мнение и самоидентификацию белорусского народа;
- создание протестных сетевых сообществ и привлечение отдельных блогеров для распространения искаженной или ложной информации, популяризация оппозиционных лидеров, создание альтернативных общественных органов власти, состоящих из представителей непримиримой оппозиции;
- отвлечение внимания на второстепенные социально-политические темы, выгодные для организаторов «цветной революции».

История «цветных революций» во всех охваченных ими странах свидетельствует, что ключевую роль в их информационно-идеологическом сопровождении всегда занимает созданная в США и/или странах ЕС сеть специализированных структур. Такая сеть оперативно реагирует на складывающуюся социально-политическую конъюнктуру, молниеносно наполняя информационное пространство выгодными Западу материалами в отношении страны, намеченной на роль жертвы.

В Беларуси применяемый инструментарий был расширен за счет средств, которые вряд ли можно отнести к категории «мягких». Об этом, в частности, 16 сентября минувшего года корреспонденту ТАСС заявил директор Службы внешней разведки Российской Федерации С. Е. Нарышкин. По его словам, США «сыграли ключевую роль в подготовке антиправительственных протестов в РБ. Хотя в публичном пространстве Вашингтон пытается держаться в тени». По утверждению С. Е. Нарышкина, «США в 2019 году и начале 2020 года по линии НПО (неправительственных организаций) направили на организацию антиправительственных выступлений порядка 20 млн

долларов». «На эти средства осуществлялось формирование сети “независимых блогеров” и информационных аккаунтов в соцсетях, подготовка активистов к проведению уличных акций. Наиболее перспективные из них проходили обучение за рубежом, в частности, в Польше, Литве и на Украине, где с ними занимались опытные американские инструкторы»³. Всего же за период с 2008 по 2019 год на финансирование программ «демократизации» Беларуси западными странами потрачено 128 млн долл.⁴

Весомый вклад в формирование и разжигание протестных настроений в белорусском обществе внесли прозападные НКО, финансируемые через цепочку посредников американским агентством USAID. Среди посредников наиболее известными являются Международный республиканский институт (IRI) Дж. Маккейна, фонд «Евразия» (ЕФ) бывшего советника Е. Гайдара А. Ослунда, Институт «Открытое общество» Дж. Сороса. Их сотрудничество с белорусскими реципиентами строится практически полностью по аналогичной украинской «домашней» схеме.

Поскольку прозападные НКО лишены возможности проводить широкую работу в Беларуси, а многие из них вообще запрещены, ряд организаций базируется в Литве. Среди них наиболее заметную роль играет Европейский гуманитарный университет, занимающийся подготовкой новых кадров для белорусской оппозиции. Примечательно, что некоторые прозападные аналитические центры, например Фонд им. Л. Сапеги, Belarus Security Blog (BSBlog), а также Центр стратегических и внешнеполитических исследований до сих пор продолжают действовать на белорусской территории.

К белорусским НКО, специализирующимся преимущественно на информационной деятельности, относятся интернет-портал белорусской оппозиции «Хартія-97», газеты «Народная воля» и «Белорусский партизан», радиостанции «Радио Свобода» и «Радыё Рацыя», а также телеканал Belsat TV, имеющие смешанное польско-американское финансирование.

Формально можно выделить два руководящих «центра» белорусского протестного движения. Один – в Вильнюсе, с командой во главе с С. Тихановской; другой, называемый Координационным советом, – в Варшаве. Между «центрами» нет полного единства во взглядах на пути разрешения кризиса в стране, однако они объединены одной целью – переформатирование существующей власти в республике.

Диапазон информационно-психологических объектов в РБ очень широк. Наиболее уязвимым звеном для обработки и склонения к протестным акциям по понятным причинам является молодежь. Особо привлекательную аудиторию представляют студенты вузов, среди которых выделяются обучающиеся по гуманитарным

³ Глава СВР обвинил США в подготовке протестов в Белоруссии // ТАСС. – 16.09.2020. URL: <https://tass.ru/politika/9471673> (дата обращения: 15.04.2021).

⁴ Howard Glen E. The Growing Importance of Belarus on NATO's Baltic Flank. – 05.09.2019. URL: <https://jamestown.org/program/the-growing-importance-of-belarus-on-natos-baltic-flank/> (дата обращения: 16.04.2021).

профессиям, а также за рубежом, прибывшие, как по команде, на родину к началу протестных выступлений.

В качестве восприимчивых объектов агитации, потенциально способных подключиться к участию в акциях неповиновения и противоправного поведения, рассматриваются и представители т. н. творческой интеллигенции, научные и экспертные сообщества, лидеры молодежных организаций, неправительственные организации, сотрудники IT-компаний.

Определенной инновацией можно считать попытки лишения правящих кругов Беларуси политической опоры путем склонения на сторону протестующих парламентариев, работников государственных органов управления различных уровней и сотрудников силовых структур. На них в прессе выкладывались и персональные данные. Включение в обработку военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов, как отметил министр иностранных дел С. В. Лавров, преследовало целью склонить их к «нарушению присяги, уйти “в подполье”, перейти на сторону радикальной оппозиции»⁵.

Оценка материалов о протестных выступлениях в РБ показывает, что многие из объектов массивной информационной обработки, первоначально занимавшие нейтральные позиции, становились активными исполнителями противозаконных действий, подпадая под влияние неформальных лидеров организации уличных беспорядков. Определенную часть участников протестов составляли молодые люди, ставшие жертвами распространившейся в молодежной среде геймификации, находящиеся в плену игрового насилия виртуального мира.

В качестве *средств* осуществления «цветной революции» в РБ использовались неоднократно испытанные в других странах каналы сети Интернет, превращаемые в платформу для организации протестов. С распространением мобильного интернета и технологии Wi-Fi возросло число пользователей мессенджерами для обмена сообщениями в различных форматах (текстовом, звуковых сигналов, видео, фотографий, графики) в реальном времени между группами оппозиционеров и всеми пользователями, которые таким образом оказывались под целенаправленным воздействием.

Главным рупором оппозиционного движения позиционирует себя телеграм-канал NEXTA, созданный в 2018 г. на базе ресурса YouTube. Эта новостная служба, управляемая белорусскими эмигрантами из Польши, после президентских выборов в Беларуси и начавшихся протестных выступлений помимо информационно-оповещательной функции, выдвинулась на роль координатора оппозиционного движения. На канале стали регулярно появляться призывы к оказанию материальной помощи протестующим, размещались координаты дислокации милицейских подразделений в населенных пунктах, раскрывались персональные данные служащих МВД (до

сентября 2020 г. было опубликовано более тысячи подобных сообщений), излагались инструкции по организации протестных акций, озвучивались призывы к нападению на сотрудников милиции.

В течение нескольких дней августовских событий популярность телеграм-канала стремительно возросла, к сентябрю число его подписчиков достигло 2,5 млн. NEXTA выпускает несколько тысяч сообщений в час и вышла в шестерку самых популярных мировых Telegram-каналов, став одновременно наиболее крупным в мире русскоязычным зарубежным Telegram-каналом.

Есть основание полагать, что спонсорами NEXTA являются зарубежные правозащитные и неправительственные, в первую очередь польские и литовские организации, а также спецслужбы, о чем, как отмечалось выше, определенно заявил Директор СВР С. Е. Нарышкин.

Методы информационно-коммуникационного воздействия отличались многообразием и некоторыми «новациями», хотя их «матрица» была прежней. Среди наиболее характерных методов выделялись манифестации, протестные митинги и демонстрации, блокировка дорог, срыв железнодорожного сообщения, попытки организации забастовок рабочих крупных промышленных предприятий, агрессивное сопротивление полиции, попытки захвата административных учреждений, провокации различной остроты и направленности. Основным девизом протестов стал лозунг «бросать вызов власти и отказываться от повиновения».

Для создания видимости исключительно мирных намерений недовольных граждан и имитации ненасильственных методов воздействия на власть проводились сидячие акции, организовывались показательные шествия протестующих женщин с цветами, устраивались «цепи солидарности», направлялись группы детей к милицейским нарядам с просьбой «быть с народом». Во всех таких эпизодах «случайно» рядом оказывались западные журналисты, фиксировавшие происходящее с последующим размещением фото- и видеоматериалов и комментариев в Интернете. В противовес этому за кадром оставались фрагменты нападений протестующих с ножами, битами, арматурой, цепями, камнями, «коктейлями Молотова» на сотрудников правоохранительных органов. В Интернете появлялось огромное количество ложных сообщений о зверствах сил правопорядка, десятках погибших от рук милиции при подавлении протестов, массовых забастовках рабочих промышленных предприятий, отрицании со стороны практически всего населения официально провозглашенной победы на выборах действующего президента, о его бегстве за границу и т. п.

Оперативное распространение подобной информации со сфабрированными с помощью компьютерной графики видеоматериалами скопления на протестных митингах огромного количества якобы недовольных граждан, благодаря максимальному задействованию средств коммуникаций, создавало иллюзию всеобщего протеста, а передаваемые онлайн-сообщения производили впечатление объективности.

Вполне предсказуемой была реакция в ведущих странах Европы и в США на происходящие в Беларуси события. В этом отношении сработали ставшие

⁵ Лавров: призывы путешествующих по ЕС белорусских политмигрантов нацелены на раскручивание конфликта // БелТА. – 01.12.2020. URL: <https://www.belta.by/politics/view/lavrov-prizyvy-puteshestvu-juschih-po-es-belorusskih-politmigrantov-natseleny-na-raskruchivanie-418183-2020/> (дата обращения: 10.04.2021).

уже привычными двойные стандарты: резкое осуждение мер белорусского правительства по поддержанию законности в своей стране, выставляемых как свидетельство диктатуры и деспотизма, и жесткое подавление протестных акций в собственных государствах, которое преподносится как объективная необходимость защиты демократии от разбушевавшихся маргиналов и хулиганов.

С целью оказания давления на президента Лукашенко Запад не отказывался от прямых угроз отключения страны от международной системы взаимных расчетов SWIFT, если президент не покинет свой пост, что является откровенным шантажом.

Именно как шантаж следует расценивать и призыв Комитета Европарламента приостановить предстоящий в марте 2021 г. запуск в эксплуатацию совместного проекта РФ и РБ – БелАЭС – под надуманным предлогом несоответствия международным стандартам природоохранной и ядерной безопасности⁶.

Удар по престижу РБ был нанесен также Международной федерацией хоккея на льду, лишившей республику права на проведение чемпионата мира по хоккею с шайбой, который должен был состояться в конце мая – начале июня 2021 года.

Главный упор в поддержке субъектами Запада белорусского протестного движения делался на оказание политического, экономического и психологического давления на руководство РБ с целью принуждения к выполнению требований оппозиции. Так, в октябре 2020 г. Совет ЕС принял Декларацию (Conclusion) по вопросу о положении в Беларуси. В документе в жестких тонах дана оценка прошедших в стране президентских выборов, в ультимативной форме высказывается требование к властям РБ «незамедлительно провести новые, свободные и честные выборы», сообщается о принятии пакета санкций в отношении лиц, которые, по мнению Совета ЕС, «ответственны за мошеннический характер президентских выборов и жесткое подавление мирных протестов».

В октябре 2020 г. на официальном интернет-сайте НАТО было опубликовано заявление об основах отношений альянса с РБ в свете происходящих событий после президентских выборов, в котором в такой же манере выражается «обеспокоенность отсутствием в Беларуси прогресса в проведении демократических реформ».

О намерении альянса продолжить свою деятельность в белорусском направлении в прежнем ключе свидетельствует доклад Атлантического совета НАТО от 27 января

«БелАЭС является сегодня одной из самых современных в мире. По этому же проекту “Росатом” строит станцию в другой европейской стране недалеко от Литвы (в Финляндии. – Ред.). И мы не слышим никакой критики. При этом слышим бесконечные претензии и укоры в адрес объекта в Островице», – Дмитрий Мезенцев, Государственный секретарь Союзного государства России и Белоруссии.

Источник: Газета «Союзное Вече». 2021. №10.

⁶ Парламентское Собрание Союза Беларуси и России. Управление по связям с общественностью и взаимодействию со СМИ. Публикации по белорусско-российской тематике в средствах массовой информации. 29 января 2021 г.

2021 г., в котором содержатся рекомендации для администрации Джо Байдена «сохранить ставку на дестабилизацию экономики РБ, оказывать поддержку оппозиционному лидеру Тихановской, ежегодно выделять гражданскому обществу страны 200 млн долларов»⁷.

В докладе подчеркивается, что повышенное внимание Североатлантического блока к Беларуси вызывается особым отношением к этой стране как к «стратегическому буферу между Россией и странами Балтии, входящими в НАТО», и «бастиону против российского империализма»⁸.

Западные политологи считают, что НАТО необходимо активизировать связи с Белоруссией, поскольку «оставаясь свободной от российских сухопутных войск и де-факто внеблоковой, служит целям НАТО без необходимости вступать в альянс»⁹.

Фактически сразу после начала протестных выступлений в Беларуси активизировались государства т. н. Люблинского треугольника (Литва, Польша, Украина). В совместном заявлении 11 августа их министры иностранных дел призвали белорусские власти «воздержаться от применения силы и освободить всех задержанных»¹⁰. С подобным призывом и заявлением о «крупномасштабных фальсификациях в ходе выборов» 12 августа выступили министры иностранных дел многостороннего диалогового формата Nordic-Baltic Eight (Дания, Исландия, Латвия, Литва, Норвегия, Финляндия, Швеция, Эстония)¹¹. Аналогичные заявления опубликовали Президенты Литвы, Латвии, Польши и Эстонии.

10 сентября Сейм Литвы принял новую резолюцию «О нелегитимном союзе с Россией, навязанном Белоруссии», в которой призвал международное сообщество «поддержать требование избранного белорусским народом лидера Светланы Тихановской и созданного по ее инициативе Координационного совета о признании их единственными легитимными представителями белорусской нации, если будут предприниматься попытки нелегитимными средствами против воли белорусского народа ограничить суверенитет страны»¹².

⁷ Там же.

⁸ Howard Glen E. *The Growing Importance of Belarus on NATO's Baltic Flank*. – 05.09.2019. URL: <https://jamestown.org/program/the-growing-importance-of-belarus-on-natos-baltic-flank/> (дата обращения: 12.04.2021).

⁹ Там же.

¹⁰ Lietuvos, Lenkijos ir Ukrainos («Liublino trikampio») užsienio reikalų ministrų pareiškimas // Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministerija. – 11.08.2020. URL: <https://mfa.lt/default/lt/naujienos/lietuvos-lenkijos-ir-ukrainos-liublino-trikampio-uzsienio-reikalų-ministrų-pareiskimas> (дата обращения: 16.04.2021).

¹¹ Bendras Šiaurės ir Baltijos šalių užsienio reikalų ministrų pareiškimas dėl pastarųjų įvykių Baltarusijoje. – 12.08.2020. URL: <http://urm.lt/default/lt/naujienos/bendras-siaures-ir-baltijos-saliu-uzsienio-reikalų-ministrų-pareiskimas-del-pastarųjų-ivykių-baltarusijoje> (дата обращения: 14.04.2021).

¹² Rezoliucija dėl neteisėtos ir primetamos Rusijos sąjungos Baltarusijai. 2020 m. rugsėjo 10 d. Nr. XIII-3282. Vilnius. URL: <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAP/7d1d07b1f28811eab72ddb4a109da1b5> (дата обращения: 13.04.2021).

Заметна активизация чешских властей, которые пытаются влиять на Минск через организацию «Восточное партнерство», членом которой является Белоруссия¹³. Такая позиция не случайна, поскольку Чехия, по словам А. Г. Лукашенко, стала «одним из кукловодов митингов против президентских выборов в республике». В результате проводимой в последние 20 лет внешней политики Прага превратилась в третий центр белорусской оппозиции после Вильнюса и Варшавы.

Было бы односторонне рассматривать многообразие событий белорусского кризиса через призму только внешних факторов. Во внутренней жизни страны также имелись основания политического и социально-экономического характера, способствовавшие, по мере накопления, обострению обстановки и проявлению недовольства части населения, которое было подхвачено, раскручено и использовано недоброжелателями Беларуси.

Не будет, в частности, преувеличением полагать, что многовекторность внешней политики белорусского руководства и попытки балансировать между Россией и Западом, на которые в последние годы была сделана ставка, привели к известному дистанцированию Беларуси от Российской Федерации и дрейфу на Запад. Понимая выгоду подобного рода внутрибелорусских перемен, США, ЕС и Великобритания приветствовали, поощряли такой тренд.

Предложенный анализ событий в РБ осени минувшего года дает основание прогнозировать долговременный характер массивного воздействия субъектов Запада на это союзное с Россией государство. Как представляется, политическое, экономическое, идеологическое и психологическое давление будет становиться все более интенсивным и будет преследовать цель сломить сопротивление белорусских властей, втянуть страну в сферу своего влияния или хотя бы частично достигнуть поставленных стратегических целей путем подталкивания РБ на «украинскую траекторию».

Имеется также немало подтверждений намерений противников Беларуси сохранить всеобъемлющий международный политический, экономический и психологический прессинг страны, продолжить линию на ее международную изоляцию. Одновременно происходит серьезное осмысление способов повышения эффективности принимаемых в отношении РБ мер и критическая оценка собственного поведения.

На фоне ослабления «пояса безопасности» по периметру границ России, особенно с учетом событий на Украине, неблагоприятные перспективы развития белорусского политического кризиса, вполне возможные при сохранении протестного потенциала в республике, могут иметь для нашей страны не только региональное, но и глобальное значение. Республика Беларусь как суверенный субъект международного права, союзное нашей стране государство и одновременно совместный западный

оборонительный форпост подвергается беспрецедентному испытанию на прочность. И от того, выдержит ли страна испытание, во многом зависит будущее не только наших межгосударственных отношений, но в известной мере и судьба дальнейшего развития Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ), Евразийского экономического союза (ЕАЭС) и постсоветского пространства в целом.

Список источников

БПЦ перед выбором: Лукашенко или паства // Белорусский партизан. – 01.12.2020.

URL: <https://belaruspartisan.by/politic/519336/>.

Глава СВР обвинил США в подготовке протестов в Белоруссии // ТАСС. – 16.09.2020.

URL: <https://tass.ru/politika/9471673>.

Лавров: призывы путешествующих по ЕС белорусских политмигрантов нацелены на раскручивание конфликта // БелТА. – 01.12.2020. URL: [https://www.belta.by/politics/view/lavrov-prizyv-puteshestvujuschih-po-es-belorusskih-politmigrantov-natseleny-na-raskruchivanie-418183-2020/](https://www.belta.by/politics/view/lavrov-prizyv-puteshestvujuschih-po-es-belorusskih-politmigrantov-natseleny-na-raskruchivanie-konflikta).

Парламентское Собрание Союза Беларуси и России. Управление по связям с общественностью и взаимодействию со СМИ. Публикации по белорусско-российской тематике в средствах массовой информации. 29 января 2021 г.

Bendras Šiaurės ir Baltijos šalių užsienio reikalų ministrų pareiškimas dėl pastarųjų įvykių Baltarusijoje. – 12.08.2020. URL: <http://urm.lt/default/lt/naujienos/bendras-siaures-ir-baltijos-saliu-uzsienio-reikalu-ministru-pareiskimas-del-pastaraju-ivykiu-baltarusijoje>.

Howard Glen E. The Growing Importance of Belarus on NATO's Baltic Flank. – 05.09.2019. URL: <https://jamestown.org/program/the-growing-importance-of-belarus-on-natos-baltic-flank/>.

Lietuvos, Lenkijos ir Ukrainos («Liublino trikampio») užsienio reikalų ministrų pareiškimas // Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministerija. – 11.08.2020. URL: <https://mfa.lt/default/lt/naujienos/lietuvos-lenkijos-ir-ukrainos-liublino-trikampio-uzsienio-reikalu-ministru-pareiskimas>.

Rezoliucija dėl neteisėtos ir primetamos Rusijos sąjungos Baltarusijai. 2020 m. rugsėjo 10 d. Nr. XIII-3282. Vilnius. URL: <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAP/7d1d07b1f28811eab72dd-b4a109da1b5> (дата обращения: 13.04.2021).

¹³ Организация «Восточное партнерство» основана в 2009 г. как проект Европейского союза. Ее членами, помимо Республики Беларусь, являются Азербайджан, Армения, Грузия, Молдавия и Украина. Официально провозглашенной целью организации является углубление и укрепление отношений ЕС с шестью восточными странами бывшего СССР в форме реализации инфраструктурных и межрегиональных проектов.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ДИНАМИКА В БЕЛАРУСИ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА: ДЕСЯТЬ ТЕЗИСОВ

БЫШОК СТАНИСЛАВ ОЛЕГОВИЧ,

*кандидат политических наук,
специалист по учебно-методической работе кафедры
истории и теории политики факультета политологии
МГУ им. М. В. Ломоносова*

Аннотация. Новая политическая динамика в Беларуси, связанная с массовыми протестами лета-осени 2020 г., интерпретируется значительной частью российских и белорусских комментаторов как элемент гибридной агрессии западных государств против легитимной власти президента А. Лукашенко, а вместе с тем и против российско-белорусской интеграции в рамках Союзного государства. Подобный подход к описанию происходящих событий определяется как предельно редуционистский: за анализом технологий «цветных революций» и предполагаемых интересов крупных геополитических игроков полностью теряется живая ткань общественного процесса – мотивы и цели рядовых граждан, преимущественно молодых образованных горожан среднего класса, демонстрирующих политическое поведение и желание участвовать в определении будущего собственной республики. Сведение внутренней политической динамики страны к внешней политике, тем более к внешнему заговору, было описано на примере «маккартизма» в США Р. Хофштадтером, который назвал это «параноидальным стилем» в политике. Хотя действующая белорусская власть продемонстрировала устойчивость и внутреннюю сплоченность, политика «многовекторности», которую в последние годы проводил официальный Минск, не была отринута, а перспективы построения Союзного государства по-прежнему находятся под вопросом. Москва предпочитает иметь дело напрямую с действующими элитами других стран, включая Беларусь, и игнорировать их гражданское общество, тем более настроенное оппозиционно. Гражданское общество воспринимается как потенциально восприимчивое к негативному влиянию извне, а его собственная субъектность отрицается. Одной из принципиальных проблем построения Союзного государства, помимо очевидных технических сложностей и несовпадения партикулярных интересов правящей бюрократии и общенациональных выгод, является отсутствие

внятной картины привлекательного общего будущего Беларуси и России – картины, связанной не только и не столько с защитой от предполагаемой внешней агрессии или исторического ревизионизма, сколько с реализацией постматериальных ценностей.

Ключевые слова: белорусская политика, белорусские протесты, гибридные режимы, параноидальный стиль, российская политика, секьюритизация, Союзное государство, теории заговора, Хофштадтер.

Новая политическая динамика в Республике Беларусь (РБ), связанная главным образом с самыми массовыми в истории страны общегражданскими протестными выступлениями лета-осени 2020 г., остро поставила перед властью, обществом и экспертно-аналитическим сообществом множество актуальных вопросов. Некоторые из них касаются внутренней общественно-политической жизни республики, другие относятся к более широкому международному кругу проблем. Вопрос о белорусско-российских отношениях и прежде всего о перспективах интеграции двух стран в рамках Союзного государства, как представляется, находится где-то между «внутренней» и «внешней» политикой. С одной стороны, тема отношений с Российской Федерацией (РФ) занимает значимое место во внутривнутриполитическом дискурсе Беларуси – обратное же выражено гораздо слабее, – а с другой, взаимодействие Минска и Москвы имеет известные внешнеполитические импликации, особенно на западном направлении.

Государства, как и отдельные люди, не существуют в вакууме: люди живут в обществе других людей, государства – в международном сообществе. Между людьми, как и между государствами, выстраиваются сложные отношения, где, как правило, сочетаются тенденции партнерства и антагонизма, образуются коалиции и контрcoalitions. Не существует априори заданных друзей или вечных противников – мир динамичен.

Проблематичной является взаимосвязь внутренней и внешней политики. Не менее сложным является и вопрос соотношения общества и власти внутри одного государства, в частности, проблема легитимации власти в рамках политических режимов разного типа, включая гибридные. Последние характеризуются формальным соблюдением регулярных электоральных процедур при отсутствии условий для несимулятивного существования – и тем более победы на выборах – оппозиционных политических сил.

Считается, что кризисы – и в рамках жизнедеятельности отдельного человека, и в общенациональном или международном масштабе – могут быть шансом на положительные изменения. При стабильном течении жизни, без значимых потрясений, существует весьма умеренная мотивация к самореформированию даже при общем понимании того, что развитие необходимо. Если же наступает внезапный кризис, а пугающие и малоприятные изменения наступают сами, приходится выходить из зоны комфорта и искать адекватные подходы к новым – как и к старым – проблемам. В случае, когда кризис удастся быстро и успешно купировать, появляется тенденция возвращения к статус-кво, к прежнему порядку вещей и привычным формам жизнедеятельности. Быстро меняющийся современный мир, однако, делает такой *modus operandi* сомнительным с точки зрения долгосрочной адаптивности –

и в рамках индивидуальной жизненной стратегии, и в контексте устойчивости конкретного политического режима.

Ниже мы приведем десять тезисов о новой политической динамике в Беларуси и перспективах российско-белорусской интеграции в рамках Союзного государства. Количество тезисов, как и их очередность и степень детализации, являются произвольными. Данные соображения являются попыткой общеполитологического осмысления указанной проблематики и не претендуют на всеохватность.

Тезис номер один. Действующая белорусская власть продемонстрировала устойчивость в контексте массовых общегражданских протестов лета-осени 2020 г. Общим является представление, что принципиальным условием для победы революции – или государственного переворота – является раскол элит, который сопровождается – в форме концерта или импровизационной симфонии – массовыми народными выступлениями против действующей власти. Очевидно, что его в указанный период времени элитного раскола в республике не наблюдалось. Имело место весьма заметное брожение в журналистской среде – особенно после того, как стало известно об избитиях и пытках задержанных граждан в минском ИВС на Окрестина, – но колеблющихся сотрудников СМИ оперативно заменили на медиаспециалистов из России, тем самым обеспечив непрерывное доминирование официального нарратива на государственном телевидении.

В оппозиционном поле помимо протестных политиков и политэмигрантов старой генерации появились новые политики, политэмигранты и политзаключенные. Вместе с тем, новой оппозиции по-прежнему не удалось создать сколь-либо заметных и работоспособных структур, которые обладали бы достаточным моральным авторитетом в протестной части общества и обеспечивали бы координацию оппозиционной активности (как российский политик А. Навальный и общенациональная сеть его штабов).

В контексте массовых протестов официальный Минск объявил о начале конституционной реформы, которая, как сообщалось, во-первых, давно назрела, а, во-вторых, сможет укрепить общественное согласие в условиях политической турбулентности. Содержание и формат реформы остаются непрозрачными, что провоцирует сомнения в том, что данный шаг власти отвечает общественному запросу на перемены. Общим посылом массовых гражданских акций протеста в Беларуси был скорее старый советский диссидентский лозунг «соблюдайте вашу конституцию». Действительно, нигде в ныне действующей конституции РБ не упоминается несменяемость власти, мораторий на создание новых партий с 2000 г. или криминализация независимой общественно-политической активности. Напротив, текст действующего основного закона республики в целом является усредненным вариантом демократической конституции президентской республики.

Тезис номер два. Рассмотрение внутренней политики через призму теории о внешнем заговоре. Белорусский официоз, в том числе работающие в русле поддержки официальной информационной линии политические комментаторы, говорят о внешних – западных – акторах как о заказчиках массовых протестов, а гражданское

общество либо полностью игнорируется, либо представляется инструментально – в качестве объекта недружественных иностранных манипуляций. Много говорится о геополитике, столкновении цивилизаций и идеологий, технологий «цветных революций» и спецслужб – при этом за подобным «лесом» абсолютно теряются живые люди, граждане Беларуси, со своими интересами, мотивами, а также конституционными правами и свободами. Вопросом, насколько соревновательными были выборы августа 2020 г. и заслуживают ли доверия официальные данные по их итогам, озвученные ЦИК РБ, даже не ставится – в геополитическом словаре нет понятий для описания этого уровня реальности.

Еще в 1960-х гг. Р. Хофштадтер написал свое знаменитое эссе «Параноидальный стиль в американской политике»¹⁴. Отталкиваясь от анализа т. н. «маккартизма», т. е. навязчивого поиска подрывных коммунистических элементов на разных уровнях американской государственной системы и в обществе, автор обнаруживает, что параноидальный стиль гораздо шире и «маккартизма», и Америки. Этот стиль проявляется в поисках внешних заговоров, как правило ассоциированных с враждебными странами или идеологиями, нацеленных против образа жизни и самой государственности. Параноидный стиль исходит из представления о наличии некоего изначально заданного органического общественно-политического единства, базирующегося на общих «истинных» ценностях, в т. ч. религиозных, которое находится под угрозой внешних сил, действующих через внутренних заговорщиков. Иными словами, «настоящий» американец не может «сам по себе» стать коммунистом или католиком, поскольку это «неамериканские» явления. Если же подобное обращение все же происходит, то это свидетельствует о явном следе подрывного влияния заговорщиков, которые уводят американцев от американского образа жизни.

«Хофштадтерский» подход весьма распространен и у ряда отечественных исследователей. Так, рассуждая о негативном воздействии внешних акторов на общество, член научного совета при Совете Безопасности РФ В. Белозёров отмечает, что среди подобных влияний «важное место занимает целенаправленное и последовательное изменение установок сознания конкретного общества», «изменение и подмена системы традиционных ценностей» данного социума, что зачастую «выдается за борьбу с авторитарный режимом и за распространение демократических ценностей»¹⁵. Эти же технологии, по словам политолога, направлены на «разложение духовных основ нации, дискредитацию и делегитимацию государственных институтов»¹⁶.

¹⁴ Hofstadter R. *The paranoid style in American politics* // Hofstadter R. *The paranoid style in American politics and other essays*. Cambridge: Harvard University Press, 1996. P. 3–40.

¹⁵ Белозёров В. К. *Пространство и граница России в условиях глобальной политической динамики* // Слущкий Л. Э., Шутлов А. Ю. (ред.). *О национально ориентированной теории международных отношений (к 80-летию профессора П. А. Цыганкова)*. – Москва: Издательство Московского университета, 2021. С. 297.

¹⁶ Там же. С. 301

Целесообразным представлялось бы указание на приблизительную границу, где естественные внутренние общественно-политические процессы встречаются с тем, что автор считает вредоносным внешним влиянием. На данном же уровне абстракции остается неясным, как отличить авторитарный режим в реальном смысле слова от навязанного обществу извне представления о собственном «неавторитарном» (демократическом?) режиме как именно авторитарном и, следовательно, неприемлемом. Также требует пояснения вопрос, оставляют ли авторы, чью позицию сформулировал Белозёров, за обществом в принципе право на борьбу за свои интересы и, в частности, за соблюдение действующей конституции. Согласно некоторым представлениям, инспирированными некими внешними – или скрытыми – силами являются не только российские, украинские, белорусские и ближневосточные эпохи «арабской весны», но даже и американские протесты последнего времени – радикальные марши BLM и штурм Капитолия сторонниками Д. Трампа.

Возвращаясь к белорусскому случаю, следует задаться вопросом: если массовые протесты лета-осени 2020 г. были инспирированы извне, то имеют ли также внешнюю природу такие предшествовавшие протестам внутренние обстоятельства, как регистрация и тюремное заключение некоторых оппозиционных кандидатов на пост президента, фактическая криминализация независимой политической активности в республике и т. п.?

Параноидальный стиль в политике, а также в политологии и политическом комментировании, на наш взгляд, по-прежнему остается интересным объектом для ученых, занимающихся общественной проблематикой. Вместе с этим стоит подчеркнуть, что параноидный стиль должен оставаться для политологов именно объектом исследования, но никак не объяснительным принципом, раскрывающим «глубинные» механизмы общественно-политической динамики внутри той или иной страны или в международных отношениях.

Тезис номер три. Секьюритизация политического процесса. Любая оппозиционная или, шире, не одобренная властями – и не одобряющая власти – общественно-политическая деятельность рассматривается не в рамках нормального внутристранового процесса, но как актуальное или, во всяком случае, потенциальное преступление тяжкого характера – как угроза национальной безопасности. Выступление против действующего президента маркируется как выступление против государства как такового, а сама попытка несимулятивной борьбы за власть интерпретируется как требующая существенного внимания со стороны силового блока.

Криминализация общественно-политической активности идет по двум направлениям. Во-первых, ставятся препятствия, в том числе уголовного характера, участникам политического процесса. Во-вторых, в государственных медиа, а также в риторике действующих в рамках официальной информационной политики комментаторов, в контексте разговоров об оппозиции всегда делается акцент исключительно на криминальной – реальной или вымышленной – активности тех или иных ассоциированных с протестным движением фигур. Эти случаи

генерализируются, а обсуждение от вопроса о том, как обеспечить демократическое представительство и как провести заслуживающие общественного доверия выборы, переходит к спекуляциям о том, сколько в демократических странах, например в США, получили бы люди, собирающиеся устроить «государственный переворот».

Оппозиция не только криминализируется, но и дегуманизируется: «мятежники» – одно из наиболее мягких слов, используемых официальными спикерами. Наиболее видный представитель российского «информационного десанта» К. Придыбайло, общаясь с главой МВД РБ Ю. Караевым, с сочувствием спрашивает, сколько сотрудников правоохранительных органов пострадало во время подавления протестов. О пострадавших в этот период, а главное, во время нахождения в ИВС гражданских речь не идет.

Одновременно в официальной информационной повестке продвигается тезис о том, что «настоящий народ» в реальности всецело поддерживает действующую власть и в целом склонен к патернализму, который эта власть успешно обеспечивает. Белорусское общество риторически инфантилизируется – оно не может само решить свою судьбу, а если ему дать такую возможность, то внешние акторы уведут его в сторону хаоса и войны, «как это было на Украине». Общество в целом не может быть субъектным – оно либо поддерживает власть, по умолчанию делегируя ей свой суверенитет и собственную политическую волю, либо является активным или пассивным объектом политтехнологических манипуляций внешних сил.

Тезис номер четыре. Белорусское общество многомерно. Устоявшиеся за годы власти А. Лукашенко представления об инертности белорусского общества и о его фундаментальной разделенности на русскоязычное пророссийское лоялистское большинство и белорусскоязычное прозападное оппозиционное меньшинство оказались далеки от объективной реальности. Старая белорусская оппозиция осталась белорусскоязычной и замкнутой на саму себя, однако новая оппозиция – неинституционализирующаяся, спонтанная и отвергающая националистический догматизм – представляет гораздо более широкую палитру мнений и демографии. Белорусский протест лета-осени 2020 г. впервые в новейшей истории республики оказался не только по-настоящему массовым, но еще и русскоязычным, а неформальным гимном нового движения стала классическая «перестроечная» песня В. Цоя «Перемен».

Тезис номер пять. На Западе Беларусь не считают полностью зависимой от Москвы. Признавая значительную роль России и в белорусской экономике, и в удержании А. Лукашенко у власти, западные аналитики отмечают как успех действующего президента республики в выстраивании монолитной системы власти без возможности внутриэлитного раскола, так и его способность успешно лавировать между разными центрами силы, оставаясь максимально независимым от них. «Многовекторность» Минска, что бы под ней ни подразумевалось, не критикуется, как это часто происходит на российских площадках и в государственных СМИ, но, напротив, маркируется как один из принципиальных элементов устойчивости режима.

Тезис номер шесть. Москва отказалась от политтехнологического подхода в отношениях с Минском в пользу большей кооперации по официальной линии, в т. ч. силовой. В какой-то момент протестов казалось, что Москва хотела бы или, во всяком случае, могла бы стать точкой притяжения части белорусских оппозиционных лидеров и активистов как сравнительно более свободное пространство, чем Минск. Именно в Москву изначально выехал, опасаясь ареста на родине, незарегистрированный кандидат в президенты Беларуси и бывший дипломатический работник В. Цепкало с семьей. Российские вузы, как представлялось, могли открыть двери для тех белорусских студентов, которых по политическим мотивам отчислили из учебных заведений РБ.

Новые, более гибкие подходы к гражданскому обществу союзной республики, однако, показались Москве излишне рискованными. Представление белорусской оппозиции свободной площадки не только вызвало бы громкий протест официального Минска, с которым у РФ есть договор о взаимной выдаче разыскиваемых лиц, но могло бы укрепить уже российскую оппозицию. Претензии к президенту Лукашенко со стороны протестно настроенной части белорусского общества в целом совпадают с претензиями к президенту Путину со стороны российской несистемной оппозиции.

Протестное гражданское общество в принципе воспринимается скорее как препятствие и во внутренней политике двух стран, и в двустороннем сотрудничестве, во многом построенном на личных договоренностях действующих президентов. Очевидно, такой подход является одним из факторов, обеспечивающих «западную» ориентацию белорусской оппозиции, которая не может чувствовать себя в безопасности в РБ и вынуждена искать возможность для временной релокации.

Тезис номер семь. Москва в перспективе хотела бы видеть «лукашенковскую Беларусь без Лукашенко». Данный тезис принадлежит нидерландскому политологу М. Фриру, автору книги «Беларусь при Лукашенко: адаптивный авторитаризм»¹⁷. Действующий белорусский президент представляется Москве излишне сложным, своевольным союзником, однако его антагонистические отношения с глобальным Западом воспринимаются Россией положительно. «Лукашенковская» Беларусь – это страна либо пророссийская, либо нейтральная. Кремль не желает видеть в Беларуси войска НАТО, НАТО же опасается усиления российского военного присутствия в РБ. Таким образом, Лукашенко, парадоксальным образом, становится компромиссной фигурой в рамках более широкого круга международных акторов.

Множественно звучало мнение, что массовые гражданские протесты, по версии официоза инспирированные коллективным Западом, должны были подтолкнуть Минск в сторону Москвы – к большей интеграции, к переосмыслению политики многовекторности и пр. Однако эти события скорее, напротив, укрепили власти в Минске в необходимости стремиться к максимально возможной нейтральности. Москва хотела бы иного поведения Лукашенко, однако опасается, что любая смена власти может повредить российским интересам и вызвать непредсказуемую – или

предсказуемо негативную – общественную динамику в республике. Несмотря на кажущиеся особые отношения с Минском, на белорусском направлении Москва реализует свою традиционную политику поддержки (или, как демонстрируют случаи постреволюционных Украины и Армении, нейтралитета) того, кто фактически контролирует страну, – безотносительно того, как этот политик пришел к власти, какими средствами удерживает власть и даже какую линию проводит по отношению к России.

Тезис номер восемь. Время работает против Союзного государства. Еще в 2002 г. на параллельных референдумах в РФ и РБ планировалось принять Конституционный акт – своего рода переходную общую конституцию Союзного государства. Затем дату референдума многократно переносили, а в апреле 2013 г. было объявлено, что для принятия Конституционного акта в обществах двух стран «не созрели предпосылки». Иными словами, в начале 2000-х гг. условия были, а к 2013 г. – «не созрели»¹⁸.

31 «дорожную карту» углубленной интеграции – некую замену Конституционному акту – должны были согласовать и подписать к началу декабря 2019 г. В середине месяца стала поступать противоречивая информация: либо почти всё было согласовано, либо осталось еще восемь карт. В сентябре 2020 г., на пике протестов, было объявлено, что осталось досогласовать две-три карты, в феврале 2021 г. число несогласованных карт увеличилось до шести-семи, а в апреле снова снизилось до двух-трех. Динамика на этом направлении непредсказуемая.

В спешно принятой летом 2020 г. обновленной конституции РФ ни Беларусь, ни Союзное государство не были упомянуты. Сомнительно, что упоминание об интеграционном проекте с Москвой будет и в новой конституции РБ, если таковая случится.

При обсуждении перспектив союзной интеграции нельзя выносить за скобки более молодых образованных белорусских горожан, которые являются костяком протестов. Новая генерация белорусов видит более широкий мир, где их республика граничит не только с Россией, но и с Польшей и Литвой – членами Европейского союза. Этот географический факт вкупе с отсутствием постсоветского ресентимента или ментальности эпохи холодной войны говорит о том, что политическая ориентация на Москву не является раз и навсегда заданным фактом для Беларуси – безотносительно ее безусловной отнесенности к «русскому миру» в языковом и, шире, общекультурном плане. Очевидно, однозначная поддержка Москвой действующей власти в Минске не прибавляет очков союзной интеграции в глазах протестной молодежи. На сегодняшний день, насколько можно судить, сторонников Союзного государства в РБ по-прежнему больше, чем противников, но важны не статичные данные, а динамика общественных настроений.

Тезис номер девять. Культурная близость может препятствовать интеграции. Российский и белорусский президенты нередко говорят о том, что русские,

¹⁷ Frear M. *Belarus under Lukashenka: Adaptive authoritarianism*. London; New York: Routledge, 2019. 194 p.

¹⁸ Бышок С. О. От союза государств – к Союзному государству // *Телескоп*. 06.10.2018. URL: <https://teleskop.media/2018/10/06/stanislaw-byshok-ot-soyuza-gosudarstv-k-soyuznomu-gosudarstvu/> (дата обращения: 20.04.2021).

украинцы и белорусы – это братские народы, а по сути, один или «почти один» народ. Подобная формулировка, если рассматривать ее не в мифологическом или идеологическом, а в практическом аспекте, представляется весьма проблематичной. Исходя из вильсоновского принципа самоопределения наций, постимперские и постколониальные народы «самоопределяются» в свои отдельные национальные государства, однако самоопределение одного народа на два государства в этой логике не имеет никакого смысла и является курьезом.

Если же речь идет все-таки не об одном народе, а о братских народах, то, проводя аналогии начиная еще с библейских времен, следует иметь в виду, что братство не обязательно предполагает «братские» – в смысле максимально добрые – отношения, а тем более проживание в одном доме/государстве. Также возникает и вопрос старшинства. Вспомним план египетского лидера А. Насера в 1950–1960-е гг. объединиться сначала с Сирией, а затем и со всеми остальными «братскими» народами в Объединенную Арабскую Республику. Изначально идея была воспринята с огромным энтузиазмом, особенно на «арабской улице»: государственные границы постколониальных арабских республик казались искусственными и навязанными извне. Но наличие укорененных элит, разных экономик и политических систем – от абсолютных монархий до слабых демократий, – а также личных амбиций и некоторых внешних факторов воспрепятствовало реализации этого «цивилизационного» проекта.

С другой стороны, наиболее глубокая и успешная межгосударственная интеграция демонстрируется на сегодняшний день Европейским союзом. При этом ЕС объединяет вовсе не «братские» народы – он построен на единстве либерально-демократических ценностей и устойчивых институтов, автономных от текущих лидеров той или иной страны.

Тезис номер десять. Союзному государству по-прежнему не хватает привлекательного образа общего будущего. В основе союзной интеграции РФ и РБ, как представляется, должна лежать не только и не столько идея общей обороны от возможной внешней агрессии, включая т. н. гибридную, сколько реализация реального запроса граждан – в частности, активных образованных горожан. С ростом благосостояния, очевидным в сравнении с первым постсоветским десятилетием, вырос средний класс, который, по известному определению, является самым неблагодарным классом. Средний класс атрибутирует свои успехи исключительно себе, а не властям, а к государству в целом он относится не как подданный сакрального Левиафана, но как облагающий неотъемлемыми правами гражданин относится к большому поставщику услуг – глобальному провайдеру.

Новый средний класс уже перешел, используя терминологию Р. Инглхарта, от материальных (которые представляются очевидными и естественными: вода в кране, тепло в трубах и интернет в роутере) к постматериальным ценностям¹⁹.

Последние связаны с максимальной свободой самовыражения, включая свободу слова, творчества, предпринимательства и общественно-политической активности, и требовательным отношением к государству вкупе с подозрительностью к любым внешним ограничениям. Вместе с тем в «союзной» политике делается упор на защиту двух стран от внешней агрессии или увековечивание памяти прошлого (в частности, борьбу с ревизионистскими подходами к истории Второй мировой войны), а «постматериальная» повестка практически отсутствует, хотя она принципиально важна. Будучи обращенной в будущее, она нашла бы отклик у тех, кто в обозримой перспективе станет определять дальнейший курс РФ и РБ.

Подводя итог, подчеркнем необходимость концептуализации политической динамики в Беларуси и России и перспектив союзной интеграции без внешнеполитического редуционизма и «параноидального стиля». Напротив, в обсуждение вместо тяжеловесных геополитических, идеологически нагруженных концептов следует вернуть реальных, эмпирических граждан, их права и интересы, цели и ценности, надежды и беспокойства. Предположительные планы внешних центров силы, находящихся в Вашингтоне, Брюсселе, Варшаве или Вильнюсе, – важный элемент внешнеполитической аналитики. Но реальные планы и мотивы, включая и достоверные данные об их электоральном поведении, живых белорусов и россиян представляются не менее важными. Насколько интеграционный проект Союзного государства обеспечивает или стремится обеспечить их нужды – вот принципиальный вопрос и для добросовестных чиновников, и для добросовестных экспертов.

Список источников

Белозёров В. К. *Пространство и граница России в условиях глобальной политической динамики* // Слуцкий Л. Э., Шутов А. Ю. (ред.). *О национально ориентированной теории международных отношений (к 80-летию профессора П. А. Цыганкова)*. – М.: Издательство Московского университета, 2021. С. 293–306.

Бышок С. О. *От союза государств – к Союзному государству* // *Телескоп*. 06.10.2018. URL: <https://teleskop.media/2018/10/06/stanislav-byshok-ot-soyuza-gosudarstv-k-soyuznomu-gosudarstvu/> (дата обращения: 20.04.2021).

Frear M. *Belarus under Lukashenka: Adaptive authoritarianism*. London; New York: Routledge, 2019. 194 p.

Hofstadter R. *The paranoid style in American politics* // Hofstadter R. *The paranoid style in American politics and other essays*. Cambridge: Harvard University Press, 1996. P. 3–40.

Inglehart R. *Cultural evolution: people's motivations are changing and reshaping the world*. Cambridge: Cambridge University Press, 2018. 275 p.

¹⁹ Inglehart R. *Cultural evolution: people's motivations are changing and reshaping the world*. Cambridge: Cambridge University Press, 2018. 275 p.

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ РОССИЙСКО-БЕЛОРУССКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА В СФЕРАХ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ: НАПРАВЛЕНИЯ, ТЕНДЕНЦИИ, ПЕРСПЕКТИВЫ

ЗАГРЕБИН АЛЕКСЕЙ ЕГОРОВИЧ,
доктор исторических наук,
профессор РАН,
депутат Государственной Думы VII созыва

Аннотация. Экспертом обозначаются основные направления двухстороннего российско-белорусского сотрудничества в сферах высшего образования и науки, определяются их тенденции, оцениваются перспективы, анализируется нормативно-правовая база взаимодействия. Делается вывод о последовательном расширении форм кооперации, увеличении количества вовлеченных в этот процесс акторов и объема выделяемых ресурсов. Акцент делается на кооперации в сферах высшего образования, науки и технологий. Отмечается положительная динамика и поступательное развитие общих исследований в рамках Союзных программ и двусторонних отношений между образовательными организациями и научными центрами.

Ключевые слова: Россия, Беларусь, сотрудничество, высшее образование, наука.

Российская Федерация и Республика Беларусь имеют богатый опыт взаимодействия в сферах высшего образования и науки. Республика Беларусь является давним партнером России, поэтому именно это направление работы является одним из ключевых в рамках развития международного сотрудничества России в сферах высшего образования и науки.

Взаимодействие России и Беларуси в сферах образования и науки регулируется рядом международных соглашений и договоров. С начала 1990-х гг. заключено более 150 соглашений различного уровня²⁰. Основу нормативного правового регулирования в рамках данных отраслей составляют следующие акты:

- Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о сотрудничестве в области культуры, образования и науки (г. Минск, 21 февраля 1995 г.);
- Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о взаимном признании и эквивалентности документов об образовании, ученых степенях и званиях (г. Москва, 27 февраля 1996 г.), с изменениями, внесенными межправительственным протоколом от 12 июля 2012 г.;
- Договор между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о равных правах граждан (г. Москва, 25 декабря 1998 г.);
- Договор о создании Союзного государства (г. Москва, 8 декабря 1999 г.);
- Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об условиях учреждения и деятельности Белорусско-Российского университета (г. Могилев, 19 января 2001 г.);
- Соглашение о сотрудничестве между Министерством образования и науки Российской Федерации и Министерством образования Республики Беларусь о сотрудничестве в области государственной молодежной политики (г. Минск, 15 декабря 2014 г.).

Сотрудничество в сфере высшего образования

К основным направлениям российско-белорусского сотрудничества в сфере образования относятся:

- обеспечение равного доступа к образованию;
- обмен опытом учебно-воспитательной работы;
- разработка содержания, форм и методов подготовки специалистов, осуществление планов стажировки и повышения квалификации педагогических кадров;
- проведение совместных мероприятий, посвященных памятным датам в истории русского и белорусского народов, массовых мероприятий в сфере молодежной политики.

Результаты многолетней работы образовательных ведомств России и Беларуси по обеспечению равных прав граждан России и Беларуси неоднократно рассматривались на заседаниях органов Союзного государства и по итогам заседания Группы высокого уровня Совета Министров Союзного государства в 2016 году признаны достаточными.

Для координации совместной деятельности ежегодно проводится совместное заседание коллегий Минобрнауки России, Минпросвещения России, Минобрнауки Республики Беларусь и Государственного Комитета по науке и технологиям Республики Беларусь (ГКНТ Республики Беларусь). В заседаниях также участвуют представители заинтересованных ведомств и организаций двух стран.

Очередное совместное заседание коллегий состоялось 15 декабря 2020 г. в очном формате в г. Минске. В рамках него были рассмотрены актуальные вопросы, касающиеся интенсификации деятельности Ассоциации вузов России и Беларуси;

²⁰ При подготовке статьи использованы данные, предоставленные Министерством науки и высшего образования Российской Федерации.

расширения перечня специальностей, направлений подготовки, по которым осуществляется обучение в филиалах образовательных организаций высшего образования в г. Минске, в соответствии с потребностями экономики Республики Беларусь; утверждения плана мероприятий на 2021 г.

Граждане Республики Беларусь могут поступать в образовательные организации высшего образования Российской Федерации как по результатам единого государственного экзамена, так и по вступительным испытаниям, проводимым образовательными организациями самостоятельно, с учетом результатов централизованного тестирования граждан Беларуси. В образовательных организациях высшего образования Российской Федерации в 2020/2021 учебном году обучается 10 509 граждан Республики Беларусь. Из них 3734 чел. – за счет российского бюджета и 6775 чел. – на коммерческой основе. В тройку наиболее востребованных российских университетов у белорусских студентов входят:

1. Московский финансово-промышленный университет «Синергия» – 1055 чел.;
2. Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» им. В. И. Ульянова (Ленина) – 542 чел.;
3. Московский международный университет – 470 чел.

Ежегодно увеличивается число студентов из Республики Беларусь, обучающихся в пределах квоты Правительства Российской Федерации. В 2021/22 учебном году количество мест для граждан Беларуси в рамках правительственной квоты увеличено до 700 мест. По данным Россотрудничества на 15 апреля 2021 года от граждан Республики Беларусь принято уже 845 заявок на данные места.

Обучение иностранных граждан по основным профессиональным образовательным программам в пределах квоты осуществляется с выплатой указанным иностранным гражданам стипендий (в течение всего периода обучения вне зависимости от успехов в учебе) и предоставлением им жилых помещений в общежитиях на условиях, установленных для граждан Российской Федерации, обучающихся за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета. Также иностранным гражданам вузами могут оказываться различные меры материальной поддержки.

Отдельного внимания заслуживает деятельность Белорусско-Российского университета в г. Могилеве, представляющего собой университетский комплекс, в котором создана интегрированная образовательная система «Лицей-колледж-университет-институт повышения квалификации и переподготовки кадров» в виде единого юридического лица. Университет финансируется из белорусского и российского бюджетов. На сегодняшний день в университете обучается 443 человека по направлениям подготовки Российской Федерации и 4862 человек по направлениям подготовки Республики Беларусь.

Активное участие в финансировании и развитии Белорусско-Российского университета принимает Министерство науки и высшего образования Российской Федерации. За период с 2014 по 2019 гг. при финансовой поддержке Минобрнауки России реализована ведомственная программа развития Белорусско-Российского университета на сумму 210 млн рублей. В 2020 г. программа поддержки деятельности

была продлена и выделено дополнительное финансирование более чем на 56 млн рублей. В 2020 г. также согласована программа развития Белорусско-Российского университета на 2020–2022 гг., в соответствии с ней в 2021 г. университет получит еще 35 млн рублей. Одним из эффектов реализации программы развития университета является повышение его рейтинга в системе образования Республики Беларусь.

Кроме того, Белорусско-Российский университет активно участвует в совместной научной деятельности: к настоящему времени заключено 34 договора о научно-техническом сотрудничестве с российскими организациями высшего образования.

Сотрудничество в сфере науки и технологий

Одним из ключевых механизмов формирования единого научно-технологического пространства в рамках Союзного государства является межгосударственная координация совместных научных исследований и разработок, которая обеспечивается на основе тесного взаимодействия Минобрнауки России с ГКНТ Беларуси и Национальной академией наук Беларуси, проведения совместных заседаний коллегий Минобрнауки России, Министерства образования Республики Беларусь и ГКНТ Беларуси, а также заседаний Комиссии по формированию единого научно-технологического пространства Союзного государства.

С 2017 года межведомственная координация работ по созданию единого научно-технологического пространства государств – участников Договора о создании Союзного государства возложена на Комиссию по формированию единого научно-технологического пространства Союзного государства (далее – Комиссия).

Состав Комиссии сформирован из представителей заинтересованных ведомств и организаций Российской Федерации и Республики Беларусь, Постоянного Комитета Союзного государства и Парламентского Собрания Союза Беларуси и России и утвержден постановлением Совета Министров Союзного государства.

Российские и белорусские научные организации взаимодействуют по широкому спектру научных проблем. К основным направлениям исследований относятся: биомедицина, ядерная энергетика, транспортные и космические системы, индустрия наносистем и другие. В основе формирования и функционирования единого научно-технологического пространства Союзного государства лежит реализация совместных научно-технологических и инновационных программ и проектов, а также заключение соглашений о сотрудничестве.

С 2005 г. российские научные организации заключили 214 соглашений о сотрудничестве в сфере науки и технологий с белорусскими научными, образовательными, коммерческими и некоммерческими организациями. Количество заключаемых соглашений ежегодно растет: если в 2005 г. было подписано 4 соглашения, то в 2019 г. – 49.

Наибольшее количество соглашений имеют следующие российские научные организации:

1. Институт геологии и минералогии им. В. С. Соболева Сибирского отделения РАН – 33 соглашения;

2. Федеральный научный селекционно-технологический центр садоводства и питомниководства – 15 соглашений;
3. Санкт-Петербургский Федеральный исследовательский центр РАН – 12 соглашений.

В научной сфере реализуется множество совместных проектов. В 2020 г. в партнерстве с белорусскими организациями реализовывались 127 проектов. Из них подавляющее большинство – фундаментальные научные исследования (107 проектов). Тройка лидеров среди научных направлений, в рамках которых реализуется наибольшее количество проектов, выглядит следующим образом:

1. Физика и астрономия – 26 проектов (20,5%);
2. Биологические науки – 23 проектов (18,1%);
3. Химические науки – 19 проектов (15,0%).

В течение 2019–2020 гг. российские научные организации активно участвовали в зарубежных и международных мероприятиях, проведенных на территории Республики Беларусь. Всего таких мероприятий было 171, большинство из которых (100 мероприятий) носит периодический (семиоточный) характер. Среди наиболее активных российских научных организаций можно выделить следующие:

- ФГБУН Институт Соединенных Штатов Америки и Канады РАН – 15;
- ФГБУН Институт славяноведения РАН – 6;
- ФГБУН Институт философии РАН – 5;
- ФГБУН Институт Европы РАН – 5;
- ФГБУН Институт лесоведения РАН – 5;

ФГБНУ Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений имени Е. М. Примакова РАН – 5.

На сегодняшний день Минобрнауки России в сотрудничестве с российскими и белорусскими партнерами принимает участие в реализации семи научно-технических программ Союзного государства. Особого внимания заслуживает программа «Разработка инновационных геногеографических и геномных технологий идентификации личности и индивидуальных особенностей человека на основе изучения генофондов регионов Союзного государства («ДНК-идентификация»», заказчиком которой выступает непосредственно Минобрнауки России. Финансирование данной программы за счет средств Союзного государства составляет почти 2 млрд рублей, в 2021 г. планируется завершение мероприятий по реализации данной программы.

В настоящее время осуществляется последовательное и эффективное вовлечение научных и образовательных организаций Республики Беларусь в деятельность Научно-образовательных центров (НОЦ). 20 декабря 2019 г. заключено соглашение о сотрудничестве между Институтом регионального развития – управляющей компанией НОЦ – и учреждением образования «Белорусская государственная орден Октябрьской Революции и Трудового Красного Знамени сельскохозяйственная академия». Данное соглашение урегулировало все основные направления взаимодействия России и Беларуси в рамках науки.

Во исполнение постановления Высшего Государственного Совета Союзного государства от 19 июня 2018 г. № 5 Минобрнауки России совместно с ГКНТ Беларуси разработало Положение о премии Союзного государства в области науки и техники. Положение о премии утверждено постановлением Совета Министров Союзного государства от 13 декабря 2018 г. № 31 и определяет порядок присуждения Премии российским и белорусским ученым за выдающиеся результаты совместных научных исследований.

Премия является высшим признанием заслуг граждан (и коллективов) государств – участников Договора о создании Союзного государства и присуждается один раз в два года трем лауреатам. Размер одной Премии составляет 5 млн российских рублей.

Таким образом, российско-белорусское сотрудничество в сферах высшего образования и науки носит системный, динамичный характер и с каждым годом приобретает новые формы. Учитывая заинтересованность обеих сторон в развитии сотрудничества в указанных сферах, следует продолжить наращивать объемы финансирования совместных проектов, программ и мероприятий, привлекать к их реализации более широкий круг экспертов, обеспечивать своевременную актуализацию приоритетных направлений двухсторонней кооперации.

Благодаря плодотворному сотрудничеству исследователей в рамках научно-технической программы Союзного государства «ДНК-идентификация», сегодня, открывая зашифрованную в геноме ДНК информацию, можно решать важные и актуальные проблемы в разных отраслях экономики, переносить собранные знания, умения и технологии в практику для выполнения важных задач, стоящих перед двумя странами.

Источник: Беларуская думка. 2020. № 7.

Список источников

Встреча по вопросам развития российско-белорусских гуманитарных связей // Президент России : офиц. сайт. – URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/59842>.

О российско-белорусском сотрудничестве в области культуры, искусства, науки, образования, спорта и туризма // Посольство Российской Федерации в Республике Беларусь : офиц. сайт. – URL: <https://belarus.mid.ru/ru/countries/bilateral-relations/cooperation-in-the-field-of-culture-and-art/>.

Российско-белорусское сотрудничество в области науки и высшего образования // Минобрнауки России : офиц. сайт. – URL: https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/?ELEMENT_ID=31869.

ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА

КОМЛЕВА ВАЛЕНТИНА ВЯЧЕСЛАВОВНА,

*доктор социологических наук,
руководитель направления аналитики Национального
исследовательского института развития коммуникаций;
заведующая кафедрой зарубежного регионоведения
и международного сотрудничества РАНХиГС при
Президенте Российской Федерации*

Аннотация. Экспертом рассмотрены достижения и проблемы общего образовательного пространства (ООП) России и Беларуси, анализируются структура и активность международных участников образовательного пространства Беларуси и позиции России. Отмечается, что основные вызовы связаны с нарастанием конкуренции образовательных пространств, активизацией международных образовательных акторов, повышением доступности образования в европейских странах, развитием системы зарубежных грантов, привлекательностью образа жизни за рубежом для части белорусских и российских студентов. Подчеркивается особое значение общего образовательного пространства для союзной интеграции, так как образование влияет на мировоззрение, формирует установки будущих элит и иных субъектов, принимающих управленческие решения.

Ключевые слова: образовательное пространство, интеграционные процессы, Союзное государство, международная академическая мобильность, международное гуманитарное сотрудничество.

Развитие общего образовательного пространства является условием успешности и устойчивости союзной интеграции, формируя ценность Союзного государства для населения и элит в настоящем и будущем. Происходит это благодаря социализирующей функции образования, которое влияет на жизненные, профессиональные и идеологические установки молодого поколения, представления об успешном жизненном сценарии и эффективных моделях государства. Высшее образование формирует будущие элиты, оказывая влияние на процесс принятия будущих политических решений. С этих позиций важнейшее значение для молодежи

приобретает вузовская среда, референтные лица, страна и программа обучения, а для государств – выбор партнеров для сотрудничества в сфере образования.

Россия и Беларусь являются стратегическими партнерами, и развитие союзничества требует формирования общих подходов к подготовке профессиональных кадров, принимающих решения в разных сферах российско-белорусского сотрудничества. С этих позиций формирование общего образовательного пространства (далее ООП), повышение доступности высшего образования и возможностей академической мобильности являются стратегической и приоритетной задачей, условием взаимопонимания будущих российской и белорусской элит.

Российско-белорусское образовательное пространство – образовательное пространство, имеющее общие принципы государственной политики в сфере образования, частично согласованные государственные образовательные стандарты, программы, стандарты и требования по подготовке и аттестации научных и научно-педагогических кадров и программ; равные возможности и свободы реализации прав граждан на получение образования в образовательном учреждении на территории России и Беларуси.

С правовой точки зрения отношения России и Беларуси в области образования отработаны достаточно хорошо и являются самими интегрированными на постсоветском пространстве. Мои коллеги, в частности, сегодня уже говорили о достижениях сотрудничества в области образования и науки. Я акцентирую внимание на вызовах общему образовательному пространству Союзного государства, о которых надо честно сказать.

Вызовы, связанные с системной и целенаправленной работой международных акторов по финансированию международных образовательных программ, развитием системы грантовой поддержки обучения за рубежом и академической мобильности.

Среди международных акторов, продвигающих интересы на образовательном пространстве Республики Беларусь, следует отметить Евросоюз. До 2014 г. в Беларуси работали программы Европейской комиссии Tempus и Erasmus Mundus. На период 2014–2020 гг. была запущена новая программа Erasmus+, рассчитанная на сферы образования, профессионального обучения, молодежь и спорт. По программе финансировалось более 10 проектов для разных стран. В Erasmus+ объединилось шесть предыдущих программ: Lifelong Learning, Erasmus, Leonardo da Vinci, Comenius, Grundtvig, Youth in Action и четыре программы международного сотрудничества: Erasmus Mundus, Tempus, Alfa, Edulink, а также программы сотрудничества с развитыми странами. Практически все программы доступны для Беларуси как региона «Восточного партнерства» (к этому региону в программе Erasmus+ относятся Азербайджан, Армения, Беларусь, Грузия, Молдова, Украина). Бюджет программы был увеличен по сравнению с предыдущими на 40% и составил примерно 14,7 млрд евро на 2014–2020 гг.

В 2017 году стартовал новый проект Европейского Союза – MOST (Mobility Scheme for Targeted People-to-People-Contacts) – «проект Европейского Союза по

расширению профессиональных контактов между гражданами Беларуси и ЕС»²¹. По сути, это программа мобильности для развития целенаправленных межличностных контактов. В рамках проекта 1500 участников из Беларуси предоставляется возможность до декабря 2017 г. посетить ЕС с целью установления и углубления профессиональных контактов. Проект MOST направлен на расширение контактов между гражданами ЕС и Беларуси с целью обмена передовым опытом и улучшения взаимопонимания. Главными сферами налаживания контактов являются культура, образование, молодежь, наука, технологии.

Возможности обучения за рубежом предоставляются Посольством США, Информация о программах размещена на сайте Посольства²². Наибольшее количество возможностей предоставляет США по программе Fullbright. Как пример приведу подпрограмму для младших преподавателей белорусских вузов, которая дает возможность пройти профессиональную стажировку в учебном заведении США с целью разработки новых курсов и планирования реформы учебных программ в своих учреждениях; повышения профессионального мастерства и овладения новыми методиками преподавания; расширения информационной базы в своей области изучения; установления долгосрочных профессиональных связей и прочных контактов. Программа Fullbright позволяет в течение двух лет учиться и проводить исследования в университетах США участникам со степенью магистра в области экономики, образования, экологической политики и управления, международных отношений, журналистики и массовых коммуникаций, права, библиотечного дела и др. Интересно, что стипендиаты имеют визу J-1, по которой после прохождения программы стипендиат должен вернуться в Беларусь.

Для белорусских граждан предлагалась и другая программа США – Программа Хьюберт Хамфри для молодых специалистов в разных сферах, предлагающая 10-месячную стажировку на базе одного из выбранных университетов США.

Особо следует отметить, что программы США направлены на поддержку контактов и солидарности своих выпускников, прошедших стажировку или обучение в США. Программа Alumni Affairs Program представляет собой конкурс проектов среди выпускников программ, финансируемых Госдепартаментом США, курирование которой в Беларуси осуществляет Посольство США. Программа поддерживает проекты сотрудничества выпускников – лиц, обучавшихся в США по разным направлениям американских программ.

Из числа европейских стран наиболее широкие возможности обучения и стажировок предоставляет Германия. Германия ведет системную многолетнюю работу путем создания на территории Беларуси сети целевых учреждений для развития научно-образовательного сотрудничества Германии и Беларуси и

финансирования разных научных и образовательных программ. Кроме того, Служба академических обменов (DAAD) финансирует летние курсы и ознакомительные поездки для студентов, проявляющих интерес к немецкой культуре и желающих учить немецкий язык. Также информацию о стипендиях на обучение в можно найти через сайт Посольства Германии в Беларуси²³. Для молодых выпускников университетов Беларуси, которые «интересуются политикой и намерены активно продвигать основные принципы демократии в своей стране», в 2020 году был открыт прием заявок на получение «Международной парламентской стипендии Бундестага Германии на 2021 год».

Следует отметить работу немецких служб на всех ступенях образования, в том числе в школах, что расширяет возможности будущих выпускников школ для обучения в университетах Германии и способствует продвижению немецкого языка. Центральное управление школ за рубежом (Die Zentralstelle für das Auslandsschulwesen (ZfA))²⁴ осуществляет партнерство с белорусскими школами и создает возможности для учащихся сдать экзамен на получение диплома по немецкому языку 2-й и 1-й ступени. Диплом по немецкому языку 2-й ступени дает право на учебу в высших учебных заведениях Германии без сдачи дополнительного экзамена по немецкому языку. Диплом 1-й ступени дает право на учебу в колледже предвузовской подготовки Германии (Studienkolleg) без сдачи дополнительного экзамена по немецкому языку. Сеть школ, с которыми работает немецкое Центральное управление школ за рубежом, представлена во всех крупных городах Республики Беларусь. Работает в Беларуси Служба педагогических обменов (PAD) для «содействия развитию международных обменов в области школьного образования».

Таким образом, Германия имеет на территории Беларуси наиболее организованную и разветвленную сеть акторов, работа которых направлена на развитие сотрудничества в сфере образования и продвижения немецкого языка.

Представлена на белорусском образовательном пространстве и Великобритания. Глобальная программа Chevening правительства Великобритании предлагает стипендии для магистров.

Разные виды грантов предоставляет Польша: грант фонда королевы Ядвиги для проведения исследований, ЮНЕСКО совместно с правительством Польши учредили грант на исследования UNESCO/POLAND Co-Sponsored Research Fellowships, программа имени Лэйна Киркланда (от Польско-американского фонда свободы и Польско-американской комиссии Фулбрайта), программа Studytoursto Poland, программа Ter-az Wrocław, стипендиальная программа Правительства Польши, программа Gaude Polonia, стипендиальная программа им. Кшиштофа Скубишевского, стипендии Колледж College of Europe, программы в рамках проекта Open Society Foundations

²¹ MOST (Mobility Scheme for Targeted People-to-People-Contacts). URL: <http://most-belarus.eu/about/information/>.

²² Информация о программах грантов и стипендий США. URL: <https://by.usembassy.gov/be/education-culture-be/educational-exchange-be/>.

²³ Информация о программах обучения в Германии. URL: <https://www.gfps.org/stipendien/deutschland-studium/belarussern/ausschreibung/> (дата обращения: 16.04.2021).

²⁴ Официальный сайт Die Zentralstelle für das Auslandsschulwesen. URL: http://www.bva.bund.de/DE/Organisation/Abteilungen/Abteilung_ZfA/DieZfA/node.html (дата обращения: 14.04.2021).

Global Dialogues, бесплатные школы разных направлений (например, летняя школа в Польше «Солидарность без границ»). Стипендиальная программа имени Кастуся Калиновского предоставляет возможность обучения без знания польского языка, так как перед началом обучения фонд правительства Польши организует обучающие курсы. Участники обеспечиваются проживанием, страховкой, содержанием, визами, видом на временное жительство (выплаты рассчитаны не более чем на пять лет обучения).

Относительно новыми игроками на образовательном пространстве Беларуси являются Китай, Корея, Япония:

- Китай активно продвигает в Беларуси программы изучения китайского языка и культуры и лидирует по количеству открытых центров в белорусских университетах (центры института Конфуция и центры китаистики). Республиканский институт китаеведения имени Конфуция (РИКК) БГУ получил право проведения международного квалификационного экзамена для переводчиков (САТТ) в языковой паре «русский – китайский». РИКК стал первой в мире зарубежной организацией по приему квалификационного экзамена для переводчиков²⁵.
- Корея развивает программы академического обмена (например, между Брестским государственным техническим университетом и Университетом Аджу);
- посольство Японии в Республике Беларусь в 2016 г. впервые объявило конкурс на стипендию Министерства образования, культуры, спорта, науки и технологии Японии (МEXT) по программам стажировок в Японии.

С 2020 года иностранные государства и университеты ввели новые *специальные программы для отчисленных студентов из Беларуси* (в зарубежных источниках используется термин «репрессированные студенты»). Информация по таким стипендиям размещена на сайте «Честный университет». Проект создан, чтобы «помогать отстаивать свободу слова и мысли в белорусских университетах». Основной месседж: «С вас – энергия и жажда справедливости. С нас – экспертиза, юридическая помощь, оперативная связь с фондами и организациями, которые помогают студентам и преподавателям»²⁶. Стипендии на обучение (и даже на продолжение обучения) студентам и докторантам (Ph. D.) могут включать не только финансирование, но и бесплатное питание, дополнительную поддержку (в зависимости от доходов семьи). В ряде стран покрываются расходы на изучение языка страны пребывания и обучения (например, в Польше, Румынии, Словакии). На сайте «Честного университета» размещена информация и о стипендиях

²⁵ ИБГУ значительно расширит сотрудничество с китайскими учреждениями образования. URL: <https://nihe.bsu.by/index.php/ru/spisok-materialov-kategorii-novosti-i-sobytiya-v-sisteme-vysshego-obrazovaniya/2526-bgu-znachitelno-rasshirit-sotrudnichestvo-s-kitajskimi-uchrezhdeniyami-obrazovaniya> (дата обращения: 17.04.2021).

²⁶ Сайт «Честный университет». URL: <https://univer.honest-people.by/> (дата обращения: 10.04.2021).

«репрессированным преподавателям». Например, 1500 евро от Германской ассоциации по исследованиям Восточной Европы для обучения на онлайн-курсах по диджитал-технологиям. Также предлагается денежная компенсация при увольнении (1500 евро) и продуктовая помощь (от Фонда BYSOL).

В настоящее время создана и действует международная ассоциация BeSSA (Belarusian Student Support Association), в которую входят: «Честный Университет», BAREA (научное сообщество белорусов в США), «Суполка» в Германии (сообщество «Разам» и академическая инициатива при DGO, Немецком обществе по изучению Восточной Европы), «Суполка» (ассоциация белорусов в Италии), ряд информационных проектов, а также научно-преподавательские суполки в Польше, Литве, Швейцарии, Чехии, Венгрии, Финляндии, белорусские диаспоры в Австрии, Украине и других странах.

Надо признать, что по сравнению с таким количеством международных акторов на образовательном пространстве Беларуси и такими масштабами предложения академической мобильности союзное сотрудничество в сфере образования, особенно в сфере академических обменов, выглядит весьма скромно. Студенты и преподаватели белорусских и российских вузов не имеют широких возможностей для академической мобильности внутри Союзного государства, минимально и финансирование научных стажировок. Особенно это касается гуманитарной сферы. Как видим, нишу активно занимают зарубежные партнеры, в частности, европейские, предлагая новые возможности для академической среды.

При этом для финансовой поддержки международного сотрудничества в сфере образования России и Беларуси имеются уникальные возможности:

- бюджет Союзного государства, который предусматривает расходы для Министерства образования РБ и Министерства науки и высшего образования РФ на реализацию совместных программ и мероприятий;
- Межгосударственный Фонд гуманитарного сотрудничества государств – участников СНГ (МФГС).

Перспективы развития системы академической мобильности на образовательном пространстве СНГ могут быть связаны с развитием инструментов финансирования из этих бюджетов. Бюджетам Союзного государства и МФГС целесообразно предусмотреть расходы на программы академической мобильности внутри Союзного государства и шире – внутри СНГ. Возможно создание и самостоятельного Фонда поддержки российско-белорусской академической мобильности.

Вызовы, связанные с обеспечением доступности образования, а именно – доступности бесплатных образовательных программ.

По разным источникам за рубежом до Covid-19 обучалось до 36 тысяч белорусских студентов. Точно подсчитать число белорусских студентов, обучающихся за рубежом, затруднительно, так как необходимо учитывать статистику Министерства образования РБ, белорусских вузов, статистику организаций, реализующих и международные образовательные программы, которые между собой не обмениваются данными.

Несомненно, механизм российских квот – успешный способ привлечения студентов, но увеличение квот не безгранично. К тому же «квоты» не являются эффективным инструментом развития именно общего союзного образовательного пространства. По сути своей, квоты – это «разрешение» белорусскому студенту, как и любому другому иностранному студенту, войти в образовательное пространство России.

Болея эффективным инструментом развития ООП Союзного государства является недавно решенный вопрос с поступлением белорусских выпускников школ в российские вузы не только по результатам ЕГЭ, как было ранее, но и по результатам ЦТ. Это серьезное решение для союзного образовательного пространства. Это значительно перспективнее и эффективнее по сравнению со стипендиями «репрессированных» белорусских студентов со стороны зарубежных стран.

Тем не менее, при условии знания языка страны обучения, возможности для обучения на бесплатных программах в европейских странах достаточно велики. Особенно они привлекательны для белорусской молодежи (и для российской тоже), если сопровождаются разного рода стипендиями и грантами.

Вызовы, связанные с привлекательностью образа жизни и оценкой жизненных перспектив.

Следует признать, что выбор страны обучения связан не только с культурно-исторической, и/или этно-, национальной идентификацией, или с государственной политикой по привлечению студентов. Во многом это личный выбор человека, мотивированный оценкой собственных жизненных перспектив, ведь цель образования – помочь человеку самореализоваться и сделать его конкурентоспособным на рынке труда, открыть социальные лифты и каналы социальной мобильности.

Жизненные перспективы связаны с такими социально-экономическими и социально-психологическими характеристиками, как качество обучения и востребованность выбранной специальности, качество жизни, привлекательность образа жизни, ощущение стабильности и возможностей самореализации (что является сугубо индивидуальной претензией) в той или иной стране. Опрос студентов, обучающихся на факультете международного регионоведения и регионального управления ИГСУ РАНХиГС (проведен в 2019 году) выявил следующие причины выбора обучения в России студентами из стран СНГ (перечислены ответы от большего к меньшему выбору): «перспективное образование», «престижное образование», «хочу остаться в России», «это образование повысит мои шансы на трудоустройство», «хочу работать с Россией», «заинтересован какое-то время жить в России и посмотреть, как здесь живут люди», «хочу видеть ситуацию в России своими глазами и сравнить с информацией о России в моей стране». Сравнение этих результатов с результатами опроса студентов из европейских стран и США показывает «перевернутую» иерархию причин (перечислены ответы от большего к меньшему выбору): «хочу видеть ситуацию в России своими глазами и сравнить с

информацией о России в моей стране», «хочу лучше узнать культуру России», «хочу выучить русский язык», «это образование повысит мои шансы на трудоустройство в моей стране», «заинтересован какое-то время жить в России и посмотреть, как здесь живут люди», «хочу работать с Россией», «престижное образование».

Говоря о престижности образования, следует отметить, что привлекательность образовательного пространства Союзного государства в целом и в отдельности России и Беларуси ниже, чем, например, США, Великобритании, Германии. Подтверждением тому является число иностранных студентов, ежегодно выбирающих страну обучения. Наше образование конкурентно для ряда стран в области STEM (естественные науки, технологии, инженерное дело, математика). По специальностям в области политологии, социологии, управления, международных отношений мы проигрываем западноевропейским и американским университетам. Понимание этого и осознание последствий весьма важно с той точки зрения, что выпускники именно этих направлений чаще других входят в элиту, принимающую решения в той или иной стране. Поэтому вопрос страны образования (где будущая элита проходит интеллектуальную и политическую социализацию) становится вопросом направленности действий будущих политических элит с учетом сформированного у них во время обучения представления об эффективных моделях общественных отношений и управления.

Оценивая перспективы личного благополучия и восходящей мобильности, активные молодые люди все реже остаются в тех обществах, где не работают социальные лифты, где нет возможностей повышения уровня жизни и самореализации. Таким образом, для развития заинтересованности молодежи оставаться в рамках союзного пространства следует создавать возможности для самореализации и для поиска работы. Практическим выражением этой идеи могло бы стать создание общей базы мест прохождения практики студентами Союзного государства. Не видя перспектив, молодежь будет искать (и ищет) возможности в других странах. Создаются многочисленные организации, позволяющие реализовать эту потребность. Например, в Беларуси до Covid-19 существовало, по нашим подсчетам (по материалам сайтов в сети Интернет), более 50 организаций, которые напрямую или косвенно занимались трудоустройством и обучением белорусов за границей.

Международные программы становятся каналом социальной мобильности и повышения конкурентоспособности на международном рынке труда. Тревога по поводу «утечки умов» и связанного с этим ухудшения демографической ситуации и воспроизводства населения есть не что иное, как признание в собственном бессилии создать привлекательные условия для активной и образованной части населения. Проблема не в изменении историко-культурной, этно-национальной, религиозной или иной идентификации молодежи. Проблема заключается в соответствии общественно-политических и социально-экономических условий и возможностей потребностям молодежи в самореализации и повышении качества жизни.

Вызовы, связанные с идеологическими аспектами высшего образования и моделью выпускника университета.

Еще П. Бурдые описал идеологическую функцию образования, сказав, что любая власть стремится укрепить свое положение через идеологию, которая транслируется на общество через систему образования. Поэтому любой актор, желающий оказать влияние на общество, должен иметь ресурсы, чтобы оказывать влияние на систему образования.

Союзное образовательное пространство слабо согласовано с идеологической точки зрения. Образование – институт, в рамках которого согласовываются образовательные потребности личности, общества и государства – в нашем случае Союзного государства. У нас пока нет общего ответа на вопросы: кого, как и для чего мы обучаем? Нет и идеала образованного человека с присущей ему системой ценностей и мотиваций. Например, в США идеал выпускника университета – это успешный человек, ориентированный на индивидуальные достижения. В Японии делают акцент на формирование умений работать в коллективе по заданным образцам и задачам. Выпускник вузов СССР должен был быть идеологически подготовленным, нравственно и морально выдержанным человеком с широкой эрудицией. В общем российско-белорусском образовательном пространстве не сформулирована идеологическая составляющая, как, например, в общем европейском образовательном пространстве («Привести студентов в Европу – принести Европу студентам»). Трудно понять, каких идеологических целей мы хотим достичь, формируя ООП.

Образование всегда интегрировано в соответствующую историческую эпоху и страну. Содержание образования определяется в соответствии с потребностями государств, поэтому в условиях разных государственных интересов трудно согласовать интересы государств в ООП по вопросам целенаправленного воздействия на молодежь с целью ее адаптации к общим потребностям интеграционных объединений, ее способности к воспроизводству союзных отношений.

Подводя итоги, подчеркну, что перспективы союзных отношений зависят от способности противостоять главным вызовам, связанным с тем, что зарубежные страны предлагают для молодежи менее противоречивую идеологическую модель, подкрепленную привлекательным образом жизни; они создают многочисленные возможности доступа к этой модели не только молодежи, но лицам, оказывающим влияние на молодежь (преподаватели, журналисты, блогеры и др.). Вся глубина осмысления роли образования в интеграционных процессах связана с социализирующей ролью образования. Именно образование закладывает систему мировоззрения, установки, модели отношений между личностью и государством, формирует понимание общественных систем и общественных отношений, развивает чувство геокультурной уникальности. Поэтому развитие российско-белорусского союзного образовательного пространства является главным фактором укрепления взаимного доверия, успешности интеграционных проектов, их принятия и одобрения общественным мнением, воспроизводства союзных отношений в будущем.

Список источников

Белорусские университеты хотят улучшить свои позиции в международных рейтингах // Республиканский университет Высшей школы. URL: <http://nihe.bsu.by/index.php/ru/spisok-materialov-kategorii-novosti-i-sobytiya-v-sisteme-vysshego-obrazovaniya/1355-belorussk-ie-universitety-khotyat-uluchshit-svoi-pozitsii-v-mezhdunarodnykh-rejtingakh>.

Го Лицзюнь, А. М. Погорельская, С. М. Юн. Приоритеты интернационализации высшего образования Республики Беларусь и экспорт белорусского образования // Вестник Томского государственного университета. – 2020. – № 460. – С. 138–148. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/priority-internatsionalizatsii-vysshego-obrazovaniya-respubliki-belarus-i-eksport-belorusskogo-obrazovaniya/viewer>.

Информация о германских представителях в сфере культуры и образования, а также учреждениях в Республике Беларусь. URL: <http://m.minsk.diplo.de/Vertretung/minsk/ru/06/8-kulturmittlerinterakivkarte/0-interaktive-karte-kulturmittler-seite-ru.html>.

Информация о программах грантов и стипендий США. URL: <https://by.usembassy.gov/be/education-culture-be/educational-exchange-be/>.

Официальный сайт Die Zentralstelle für das Auslandsschulwesen. URL: http://www.bva.bund.de/DE/Organisation/Abteilungen/Abteilung_ZfA/DieZfA/node.html.

MOST (Mobility Scheme for Targeted People-to-People-Contacts. URL: <http://most-belarus.eu/about/information/>.

ПРЕИМУЩЕСТВА СОЮЗНЫХ ОТНОШЕНИЙ

СТОППЕ АЛЕКСАНДР ГЕОРГИЕВИЧ,

*начальник аналитического отдела
Постоянного Комитета Союзного государства,
профессор МГИМО МИД РФ, член Совета ассоциации
российских дипломатов*

Аннотация. Эксперт рассматривает союзные отношения с точки зрения роли субъективного, человеческого фактора (подчеркивает значение общего исторического прошлого братского народа) и с политико-экономической точки зрения (подчеркивает значение конкретных проектов и конкретных социальных и экономических результатов, понятных и ощутимых для белорусского и российского общества). Аргументируется позиция о необходимости информирования населения о программах и реальных делах Союзного государства и преимуществах союзных отношений для граждан России и Беларуси.

Ключевые слова: Союзное государство, Россия, Беларусь, общее союзное пространство.

На конференции много говорилось об образовании. Хотел бы продолжить эту тему. Во-первых, об академической мобильности. Эта тема постоянно поднимается на всех встречах со студентами, аспирантами, молодыми учеными. Ее решение, к сожалению, оставляет желать лучшего.

Думаю, что здесь уместно сказать о сравнительном анализе возможностей Союзного государства и так называемой «карты поляка». Он показал, что по всем позициям возможности Союзного государства превосходят то, что предоставляет польская сторона, причем по всему блоку социальных вопросов: трудоустройству, здравоохранению, пенсионному обеспечению и т. д. Единственное, где мы реально проигрываем полякам, – это в сфере образования. При этом надо отметить, что главную роль здесь играет не качество образования, а тот факт, что студент, оканчивающий даже малоизвестный вуз в глубинке Польши, получает диплом, признаваемый в Европе. К сожалению, российские вузы, даже такие всемирно

известные, как Московский и Санкт-Петербургские университеты или МГИМО, не могут выдать такого диплома.

В этом году наконец удалось добиться того, что будут взаимно признаваться результаты ЕГЭ в Беларуси и ЦТ в России. Вместе с тем настораживает то, что при обсуждении данного вопроса белорусские коллеги выражали озабоченность тем, что белорусы, уехавшие учиться в Россию, не вернутся обратно. При этом «за кадром» почему-то оставалась тема уезжающих учиться на Запад, в ту же Польшу. Возникает резонный вопрос: а как же единое образовательное, научное, технологическое пространство Союзного государства?

Представляется, что в союзном строительстве можно рассматривать два кейса.

Один – субъективный, в основе которого лежит человеческий фактор – общее историческое прошлое, понятие братского народа и т. д. Это сильные факторы, и они действительно пока работают, несмотря на все ухищрения Запада посеять между россиянами и белорусами что-то подобное тому, что произошло на Украине.

Однако в этом кейсе есть еще один очень важный фактор – общее целеполагание: что мы хотим от Союзного государства и как мы, российский и белорусский народы, разделяем это стремление? Все это содержание первого кейса необходимо, но не достаточно.

Второй кейс – политико-экономический. Возвращаясь к теме целеполагания – что мы строим – необходимы конкретные проекты и конкретные результаты, которые будут понятны белорусскому и российскому обществу, которые, как говорится, можно пощупать.

Программы Союзного государства²⁷, о которых говорил Г. А. Рапота – это как раз конкретные примеры таких проектов. Например, построили Белорусскую АЭС²⁸ – вот она стоит, сегодня-завтра даст электричество. Создали летающий спутник зондирования²⁹ – имеем конкретные геологические результаты, и т. д. Вместе с тем с этими проектами связаны не только ученые, но и их семьи, родственники, друзья, работники заинтересованных организаций, предприятий, просто потребители.

Во второй кейс можно также «положить» общее законодательное, экономическое, образовательное, научно-техническое, гуманитарное, информационное пространство. Все это зафиксировано в Договоре о создании Союзного государства³⁰. Данные общие

²⁷ Программы Союзного Государства. // Официальный сайт Постоянного Комитета Союзного Государства. URL: <https://www.postkomsg.com/programs/> (дата обращения: 14.04.2021).

²⁸ Пресс-релиз: 10 июня 2021 г. введен в промышленную эксплуатацию первый энергоблок Белорусской АЭС // Официальный сайт Постоянного Комитета Союзного Государства. URL: <https://www.postkomsg.com/activities/smi/228636/> (дата обращения: 19.04.2021).

²⁹ Новые российско-белорусские спутники зондирования Земли будут давать снимки невиданной детализации // Официальный сайт Постоянного Комитета Союзного Государства. URL: <https://www.postkomsg.com/science/227921/> (дата обращения: 18.04.2021).

³⁰ Договор о создании Союзного государства от 8 декабря 1999 года. [Электронный документ] // Официальный сайт Постоянного Комитета Союзного Государства. URL: <https://www.postkomsg.com/upload/iblock/373/35708.docx> (дата обращения: 14.04.2021).

пространства невозможно создать без движения навстречу не только белорусской и российской элиты, но и всего общества – предпринимателей, аграриев, ученых, студентов, молодежи, наконец. А вот здесь появляются проблемы.

Общее историческое прошлое уже не так хорошо работает, потому что становится меньше тех «звезд», о которых говорил Г. А. Рапота. Причины здесь в основном известны, причем не только «западной масти». Например, на научно-практической конференции, проводимой Постоянным комитетом и приуроченной ко Дню единения, Д. Фомин-Нилов, ректор ГАУГН, затронул тему: как можно выравнивать ЕГЭ и ЦТ, если у нас Отечественная война 1812 года в Беларуси начинается рассматриваться как война русского царя и французского императора?

Сейчас новое поколение плохо знает, что такое Советский Союз, и поэтому призывы к опыту СССР многим кажутся бессмысленными. Думаю, что это мнение ошибочно. Сегодня СССР в определенной степени легендируется. И когда отцы и деды современных молодых людей хотят видеть хорошее в прошлом, они вспоминают веселое детство, пионерские костры с неизменной картошкой, безопасные игры во дворе дотемна и т. д. – и об этом надо рассказывать.

К сожалению, молодежь в основном смотрит американские фильмы, которые буквально заполонили экраны наших кинотеатров. Низкий поклон Карену Шахназарову, который создал канал советских кинофильмов «Золотая коллекция». Это настоящее искусство, и его надо пропагандировать через те же социальные сети, через блогеров, среди которых есть немало людей, чувствующих правду времени и истории. Конечно, над этим надо работать, а не пускать все на самотек. Как тут не вспомнить слова известного турецкого поэта Назыма Хикмета: «если я гореть не буду, если ты гореть не будешь, если мы гореть не будем, так кто же здесь рассеет тьму?». Пафосно – да, но от этого не менее верно.

Братские народы – белорусы и россияне – тут все понятно. Вместе с тем, для современного поколения, вырастающего в эпоху нового прагматизма, даже меркантилизма, важен ответ на вопрос: что братство дает мне? Вопрос имеет исключительно личностный аспект, и это надо учитывать тем, кто занимается союзным строительством. Общее целеполагание отсюда как раз и вытекает.

Теперь об общих пространствах. Общее экономическое, общее образовательное пространства во многом сегодня созданы. Вместе с тем, есть принципиальные темы, например, виза Союзного государства, товар Союзного государства. Введение в законодательные нормы этих тем решило бы множество вопросов. Однако ведомственные интересы оказались выше, что тормозит этот процесс. Правильно Г. А. Рапота отметил, что эти ведомственные интересы зачастую оказываются выше приоритетов Союзного государства, интересов России и Беларуси.

Даже если проанализировать послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации, то можно заметить, что количество времени, посвященное СНГ или Союзному государству, с каждым годом уменьшается. Что это – тенденция?

Представитель МИДа В. А. Сорокин с большим оптимизмом рассказал о готовящемся пакете союзных программ по углублению интеграции практически во всех сферах двухсторонних связей. По его словам, фактически согласованы 28 союзных программ. Остались две программы, которые требуют «определенной дошлифовки», т. е. связаны с такими чувствительными областями, как энергетика, налоговая, таможенная сфера. Вместе с тем этот процесс длится уже третий год. Может быть, это и хорошо, потому что программы интеграции в основном затрагивают экономическую сферу, а она определяет благосостояние граждан.

Можно только высказать сожаление, что этот процесс согласования идет в узком кругу, в то время как Программа действий по реализации Договора о создании Союзного государства³¹ была доведена перед ее принятием до сведения общественности.

Перспективы их реализации как раз заключаются в том, чтобы белорусы и россияне понимали, что они дают государству, обществу, личности, могли воспользоваться содержанием ранее упомянутых кейсов. И очень важно понимать, что уже не работают призывные, тем более мобилизационные методы. Надо показать «конфетку», показать привлекательность российско-белорусской интеграции, Союзного государства.

Повторюсь, но это очень важно – нужны реальные дела, реальная программа и реальное информирование населения. Необходимы, например, эмблема, флаг Союзного государства, которых пока нет. У любого дела, у любой организации должен быть визуальный ряд – давайте посмотрим на пример ЕС, флаги которого в каждой стране встречаются не реже, чем государственные.

Это в том числе популяризация. Вот если на фоне наших дел начнем еще их популяризировать, не стесняясь этого делать, то все получится. Самое главное – у нас есть что показать. У нас реально есть чем гордиться, но нужно создать эту самую «путеводную звезду» – люди должны знать, куда они идут.

Даже при коммунизме была цель, пусть как линия горизонта, но в нее верило подавляющее большинство населения, чтобы сегодня ни говорили, как говорится, задним числом.

Союзное государство, в отличие от коммунизма, это реальный проект, и мы чувствуем его плоды в социальной сфере, науке, здравоохранении, образовании, свободе передвижения (ситуация во время пандемии – не в счет), человеческом общении.

Закончить свое выступление хочу словами из Екклесиаста: «время разбрасывать камни, и время собирать камни; время обнимать, и время уклоняться от объятий». Так вот, сегодня – время собирать камни и обнимать братьев, не то, уклонившись от братских объятий, попадешь в смертельные объятия тех, кто ищет только геополитическую выгоду.

³¹ Программа действий Российской Федерации и Республики Беларусь по реализации положений договора о создании Союзного государства [Электронный документ] // Официальный сайт Постоянного Комитета Союзного Государства. URL: <https://www.postkomsg.com/upload/iblock/99d/35709.docx> (дата обращения: 14.04.2021).

Список источников

Договор о создании Союзного государства от 8 декабря 1999 года [Электронный документ] // Официальный сайт Постоянного Комитета Союзного государства. URL: <https://www.postkomsg.com/upload/iblock/373/35708.docx>.

Программа действий Российской Федерации и Республики Беларусь по реализации положений договора о создании Союзного государства [Электронный документ] // Официальный сайт Постоянного Комитета Союзного государства. URL: <https://www.postkomsg.com/upload/iblock/99d/35709.docx>.

Новые российско-белорусские спутники зондирования Земли будут давать снимки невиданной детализации // Официальный сайт Постоянного Комитета Союзного государства. URL: <https://www.postkomsg.com/science/227921/>.

Пресс-релиз: 10 июня 2021 г. введен в промышленную эксплуатацию первый энергоблок Белорусской АЭС // Официальный сайт Постоянного Комитета Союзного государства. URL: <https://www.postkomsg.com/activities/smi/228636/>.

Программы Союзного Государства // Официальный сайт Постоянного Комитета Союзного Государства. URL: <https://www.postkomsg.com/programs/>.

ТЕМАТИЧЕСКАЯ СЕКЦИЯ

**«РОССИЯ И БЕЛАРУСЬ:
ПАМЯТЬ ПРОШЛОГО И БУДУЩЕЕ»**

ПРОБЛЕМА СОХРАНЕНИЯ И АКТУАЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНОЙ ПАМЯТИ В ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССАХ РОССИИ И БЕЛАРУСИ

КАЛАЧЁВА ИРИНА ИВАНОВНА,
доктор исторических наук,
профессор Белорусского государственного
университета

Аннотация. Эксперт акцентирует внимание на развитии темы социальной памяти в публикациях белорусских авторов, анализирует научные и культурные практики взаимных обменов и контактов белорусской и российской молодежи и делает выводы о необходимости развития партнерских отношений между молодежью на региональном уровне, между конкретными организациями и образовательными учреждениями. Приводятся результаты исследования, согласно которым среди белорусских студентов сильными сторонами образа России являются военная мощь России, высокий уровень научно-технического развития, создающий большие возможности для творческой самореализации молодежи, а сильными сторонами образа Беларуси являются миролюбие, толерантность, соблюдение прав человека, что создает безопасные и комфортные условия для жизни ее граждан. Сильными сторонами образа обеих стран Союзного государства являются потенциал культурного богатства, история и традиции. Наиболее слабыми сторонами образа России, по мнению студенческой молодежи, являются уровень коррупции и недостаточно сильная социальная политика. Слабые стороны образа Беларуси – отставание от мировых лидеров в военном и научно-техническом отношении. По мнению эксперта, эмоционально окрашенный оценочный образ стран-участниц, сформированный в сознании молодежи, является важным фактором, влияющим на интеграционные процессы, на сохранение социальной памяти и преемственной связи поколений.

Ключевые слова: память, историческая, социальная, коллективная память, молодежь, интеграционные процессы, Союзное государство, страны-партнеры.

Феномен памяти является исключительно важным для современных интеграционных процессов Беларуси и России. Не только с точки зрения исторически важных событий, объединяющих страны в Союзном государстве, но и с точки зрения включенности молодежи в эти процессы. Именно молодежь ставит острые вопросы о перспективах союзного образования, будущем стран-участниц.

В современных условиях актуальной является проблема сохранения базовых фундаментальных ценностей, которые передаются из поколения в поколение и становятся ориентирами в ближайшем будущем, обуславливают цивилизационное развитие общества. К таковым, несомненно, относится память как непреходящая ценность.

В белорусской гуманитарной науке накоплен значительный опыт разработки основных теоретических подходов в раскрытии темы. Следует обратить внимание на работы таких авторов, как Данилов А. Н., Котляров И. В., Бакалова Е. В., Бровчук Н. М., Денисова Н. Ф., Капитонова Т. А., Касович А. В., Козлова О. В., Кухаренок Т. И., Ластовский А. А., Матусевич О. А., Мысливец Н. Л. Попытка выделить основные тенденции в работах авторов сделана Савчук Т. П. В работах автор обращает внимание на то, что в основном проблема памяти является важнейшей в исследованиях белорусских социологов, которые делают акцент на исторической, социальной, коллективной памяти³². В частности, в своих публикациях Н. Л. Мысливец, как социолог, ставит вопрос о необходимости изучения феномена исторической памяти как ключевого механизма консолидации современного общества³³. Проблема сохранения памяти изучается как ценностный ресурс в процессах глобализации и информационных вызовов (Данилов А. Н., Котляров И. В.).

Белорусский социолог А. А. Ластовский выделил три уровня памяти, исходя из дискурсивной стратификации общества, тем самым автор структурировал ее содержание.

Первый уровень – официальный; он формируется властным дискурсом и «представляет собой кодифицированный набор описаний, идей и образов прошлого». Основными способами ее трансляции сегодня выступают институт образования и средства массовой информации. Второй уровень составляют социальные представления о прошлом, которые формируются в результате усвоения культурной памяти в общественном сознании. Третий уровень – это коммуникативная память. Это личный опыт прошлого, повседневная коммуникация³⁴.

³² Савчук Т. П. Историческая память в работах современных российских и белорусских исследователей: методологические подходы / Т. П. Савчук // Вестн. Брэсц. ун-та. Сер. 2, Гісторыя. Эканоміка. Права. – 2018. – № 1. – С. 67–75.

³³ Мысливец Н. Л. Память коллективная versus память индивидуальная: к вопросу о симфоничности / Н. Л. Мысливец // Журн. Белорус. гос. ун-та. Социология. – 2018. – № 4. – С. 65–74.

³⁴ Ластовский А. Л. Специфика исторической памяти в Беларуси: между советским прошлым и национальной перспективой / А. Л. Ластовский // Вестн. обществ. мнения. Данные. Анализ. Дискуссии. – 2009. – № 4. – С. 88–99.

Огромный вклад в проведение научных исследований по проблеме сохранения коллективной памяти белорусского народа внесли ученые Центра исследований белорусской культуры, языка и литературы НАН Республики Беларусь. За более чем полувековую историю сотрудники трех институтов, которые объединены в Центр, создали ряд фундаментальных трудов по культуре, истории и историко-культурному наследию белорусского народа. Выделяются научные труды академика Локотко А. И., член-корреспондента НАН Беларуси Пилипенко М. Ф., профессора Жука В. И. и др.

Отметим работы, выполненные молодым исследователем Грунтовым С. В., который изучает мемориальную культуру белорусов, а именно, белорусские некрополи, гражданские мемориалы и памятники. Автор акцентирует внимание на необходимости мемориализации событий истории Беларуси в современном культурном ландшафте с учетом новых подходов в визуальной конструировании среды проживания жителей страны. Он является автором статей «Места памяти в Брестской области», «Мемориальный ландшафт Полоцко-Витебского Подвинья», «Историко-культурный ландшафт Центральной Беларуси», которые опубликованы в фундаментальных научных трудах Центра исследований белорусской культуры, языка и литературы НАН Республики Беларусь за 2016–2020 гг.

Важным событием последнего периода стала международная научно-практическая конференция, которая прошла в 2019 г. и была посвящена актуализации проблем сохранения культурной и исторической памяти белорусского народа («Историческая память о Беларуси как фактор консолидации общества», 2019)³⁵.

Выступившие с докладами и тезисами участники поставили ключевые вопросы продвижения ценностей прошлого, сохранения настоящего и перспектив будущего. Перечислим имена ведущих докладчиков – это известные белорусские исследователи, чьи работы являются фундаментом отечественной гуманитарной науки: Коваленя А. А., Винокурова С. П., Бабосов Е. М., Шавель С. А., Безнюк Д. К. и др.

Большой вклад в освоение проблемы памяти на современном уровне вносят белорусские университеты и, конечно БГУ, в частности, факультет философии и социальных наук, как базовый факультет, занимающийся подготовкой специалистов для гуманитарной сферы.

В 2018–2020 гг. было проведено совместное белорусско-российское исследование процессов восприятия образа и имиджа Беларуси и России студенческой молодежью двух стран. Исследование проводилось в Москве и Минске в рамках международного научно-исследовательского проекта «Имидж и образ России и Беларуси в XXI в. в восприятии молодежи двух стран».

Проект был реализован в рамках сотрудничества российского и белорусского фондов: РГНФ и БРФФИ. С российской стороны научным руководителем проекта

была Снежкова И. А., канд. ист. наук, старший научный сотрудник института этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая РАН, с белорусской стороны – Калачёва И. И., доктор ист. наук, доцент, профессор факультета философии и социальных наук БГУ.

По результатам была издана коллективная монография «Образы России и Беларуси в представлениях молодежи двух стран». В монографии представлены выводы, полученные в рамках проведения исследований мнений молодежи в России и Беларуси, что дает возможность для объяснения многих вопросов, связанных с сохранением памяти и традиций преемственности.

Впервые проведенное столь масштабное исследование процессов, происходящих в Союзном государстве, является несомненным вкладом как белорусских, так и российских ученых в дальнейшее развитие отношений между странами. Было опрошено всего 820 студентов из российских (московских) вузов и БГУ³⁶. Обратимся к некоторым результатам работы.

Стратегия сравнительного исследования заключалась в сопоставлении мнений и оценок представителей российской и белорусской студенческой молодежи по ряду существенных политических, экономических, социальных, культурных и других характеристик России и Беларуси, а также по некоторым проблемам современных межгосударственных отношений двух стран.

Основным методом исследования был социологический опрос. В ходе опроса респондентам предъявлялись двадцать биполярных суждений, к которым они должны были выразить свое отношение (согласие либо несогласие с тем или иным суждением относительно России и Беларуси). Степень согласия определялась с помощью 10-балльной шкалы (где 10 означает полное согласие с позитивным суждением, 1 – полное согласие с противоположным, т. е. содержащим негативную оценку, суждением). Итоговая оценка по каждому признаку (репрезентированному суждению) рассчитывалась как средневзвешенное значение по шкале. В результате

«Если взять историю развития Союзного государства за последние 10 лет, можно увидеть, как мы воздавали должное памяти погибших на этой войне и ее трагическим событиям. Мы создали, например, на Гомельщине замечательный памятный знак в честь Белорусской наступательной операции «Багратион», – отметил Государственный секретарь Союзного государства Григорий Рапота на открытии Ржевского мемориала, созданного на средства бюджета СГ, а также пожертвования россиян и белорусов. Важным масштабным проектом, осуществленным при помощи ПКСГ, является создание на территории мемориального комплекса «Брестская крепость-герой» новой музейной экспозиции «Оборона Восточного форта». Ее торжественное открытие состоялось 3 июля 2020 года, когда в Беларуси праздновали День независимости.

Источник: Беларуская Думка. 2020. № 7.

³⁵ Историческая память о Беларуси как фактор консолидации общества: материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 26–27 сент. 2019 г. / НАН Беларуси, Ин-т социологии НАН Беларуси, Центр. науч. б-ка ; редкол.: Г. П. Коршунов (гл. ред.), Н. В. Цыбульская (отв. ред.) и др. – Минск : Сугарт, 2019. – 359 с.

³⁶ Образ России и Беларуси в представлениях молодежи двух стран в XXI веке: коллективная монография / Отв. ред. И. А. Снежкова, Н. В. Шалыгина. Коллектив авторов: Ин-т этнологии и антропологии РАН, Белорусский гос. ун-т. – М.: ИЭА РАН, 2020. С. 44–47.

опроса были получены усредненные оценки студентами различных характеристик России и Беларуси. В совокупности они позволяют судить об образе двух стран в сознании студенческой молодежи (см. таблицу 1).

Как показывают результаты опроса, белорусские студенты наиболее высоко оценивают богатство российской истории (7,67 балла) и культуры (7,44 балла). 61,6% опрошенных полностью согласны с суждением «Россияне могут гордиться своей историей» и 59,4% опрошенных полностью согласны с суждением «Россия – это страна с очень богатой, уникальной культурой». Российские студенты

Таблица 1. Оценка образа России/Беларуси по заданным характеристикам
(по шкале от 1 до 10, где 1 – минимальная оценка, 10 – максимальная)

Критерии оценки	Среднее значение (оценка России белорусскими студентами)	Среднее значение (оценка Беларуси российскими студентами)
Богатая история	7,67	7,09
Богатство культуры	7,44	7,22
Уровень военного развития	7,43	5,05
Уровень научно-технического развития	6,25	4,79
Условия для развития молодежи	6,08	5,89
Развитие гражданского общества	5,85	6,43
Развитие экономики	5,82	5,45
Бизнес-климат	5,81	5,32
Миролюбивая внешняя политика	5,70	7,14
Уровень безопасности граждан	5,56	6,87
Качество образования	5,52	5,62
Толерантность к национальным меньшинствам	5,51	6,36
Уровень здравоохранения	5,48	5,91
Соблюдение прав человека	5,39	6,31
Отсутствие преступности	5,35	6,65
Уровень жизни людей	5,29	6,09
Эффективность судебной системы	5,16	6,04
Развитие демократии	5,03	5,28
Уровень поддержки пенсионеров	4,38	5,61
Отсутствие коррупции	4,14	5,64

также самые высокие оценки дают истории и культуре Беларуси (7,09 и 7,22 соответственно).

С суждением «Беларусь может гордиться своей историей» полностью согласны 49,3% россиян, с суждением «Беларусь – это страна с очень богатой, уникальной культурой» полностью согласны 43,1%. Очевидно, что взаимное признание богатства истории и культуры страны-партнера неоспоримо и разногласий практически не вызывает.

В представлении белорусских студентов, Россия прежде всего является очень сильной в военном отношении страной (с соответствующим суждением полностью согласны 57,4% опрошенных, военную мощь России они оценили на 7,43 балла).

Россия также является ведущей страной в научно-техническом отношении (полностью согласны 26,8% опрошенных); уровень научно-технического развития России в оценках белорусских студентов – 6,25 балла. Высоко оцениваются и созданные в России условия для самореализации молодежи (6,08 балла).

Заметно ниже оценки уровня развития гражданского общества в России (5,85 балла), экономики (5,82 балла) и бизнеса (5,81 балла), уровня жизни (5,29 балла), степени безопасности граждан (5,56 балла). Например, с суждением «В России высокий уровень жизни» полное согласие выразили только 14,8% белорусских студентов. Еще ниже оценивается развитие демократии (5,03 балла) и деятельность различных демократических институтов, таких как судебная система, права человека.

В самом конце рейтинга – обеспечение социальных гарантий российских пенсионеров (4,28 балла) и борьба с коррупцией (4,14 балла). С таким суждением, как «В России создана эффективная система поддержки пенсионеров» полностью согласны лишь 12,4% опрошенных, а с суждением «Россия – страна с низким уровнем коррупции» полностью согласны 11,7% опрошенных.

В целом образ России в сознании белорусских студентов можно описать следующим образом. Россия – это сильная военная держава, передовая в научно-техническом отношении страна, страна больших возможностей. Но остаются нерешенными многие вопросы, такие как проблемы безопасности граждан, социальной поддержки малоимущих граждан и др.

Теперь попытаемся описать образ Беларуси в восприятии российских (московских) студентов. Наиболее высокие оценки, по данным опроса, получили миролюбивая внешняя политика Беларуси (7,14 балла); уровень безопасности граждан (6,87 балла); развитие гражданского общества (6,43 балла); отсутствие преступности (6,65 балла); толерантность к национальным меньшинствам (6,36 балла); соблюдение прав человека (6,31 балла).

Россияне выше оценивают уровень жизни в Беларуси и эффективность судебной системы, чем белорусы оценивают те же признаки в России. При этом самых низких оценок со стороны россиян удостоились уровень военного развития (5,05 балла) и уровень научно-технического развития (4,79 балла) Беларуси. Невысоко оценивают российские студенты экономику и бизнес в Беларуси (5,45 балла и 5,32 балла соответственно), а также уровень развития демократии (5,28 балла).

Например, с суждением «Беларусь – ведущая страна в научно-техническом отношении» полностью согласны только 4,9% российских студентов, с суждением «Беларусь – комфортная страна для ведения бизнеса» полностью согласны 9,0%. С суждением «В Беларуси обеспечивается высокий уровень безопасности граждан» полностью согласны 45,7% российских студентов.

Таким образом, из полученных данных следует, что Беларусь в сознании российской студенческой молодежи представляется страной миролюбивой, толерантной, безопасной, комфортной для жизни. Но при этом Беларусь, по мнению россиян, не занимает передовые позиции в научно-техническом и военном отношении. Она не впечатляет с точки зрения развития экономики и бизнеса, а также с точки зрения достижений в плане развития демократии.

Но при этом по многим позициям в области социальной защиты и гарантий прав человека Беларусь превосходит Россию. Об этом можно судить по тому, что уровень жизни, эффективность судебной системы, развитие здравоохранения, поддержка пенсионеров и др. в Беларуси оцениваются молодыми людьми более высоко, чем аналогичные показатели в России.

В целом по результатам исследования можно сделать вывод, что в представлении студенческой молодежи Россия и Беларусь – очень разные страны. «Сильные стороны» и «конкурентные преимущества» каждой из стран различны. Однако эти разные страны и разные по содержанию «комплексы силы» как бы дополняют друг друга: те качества, которые являются преимуществом одной страны, слабо выражены у другой, и наоборот.

Приведенное исследование представлений молодежи двух стран о России и Беларуси актуализирует проблематику сохранения памяти о странах и ставит новые вопросы, которые возникают в интеграционных процессах. К примеру, о развитии региональных связей молодежи как возможностей для реализации совместных проектов.

Обратимся к опыту факультета философии и социальных наук БГУ за последний период. Встречи студенческой молодежи и старшеклассников Ярославской области дважды состоялись в формате телемоста «Минск – Ростов» (2017, 2018 гг.). Инициатором встречи стал Государственный музей-заповедник «Ростовский кремль», на площадке которого происходил разговор о том, что волнует белорусскую и российскую молодежь. Российские ребята интересовались правилами поступления в белорусские вузы, в частности, высшие военные заведения, а также колледжи. Их волновали вопросы вступительных экзаменов, возможностей для распределения после окончания срока обучения. В поле интересов были вопросы об общественных организациях, инициативах, совместных волонтерских проектах и акциях, направленных на развитие культурных обменов и пр.

Белорусские студенты познакомились с уникальным памятником всемирной культуры – Ростовским кремлем, который является музеем с 1883 года. В видеопрезентации этого культурного центра была представлена программа событий 2018 года, и молодые люди из Беларуси получили возможность выбрать какие-то из них для посещения. В материалы презентации вошла информация об экспозиции музея «Колокола и колокольчики» в Центре колокольного искусства,

о знаменитой Успенской звоннице Ростовского кремля, о традициях празднования именин в купеческом доме и др.

В свою очередь, белорусские студенты пригласили ярославских ребят посетить Минск и ознакомиться с достопримечательностями города и его окрестностями, а также другими памятниками. Россиян интересовали Беловежская пуца, Брестская крепость, Мирский и Несвижский замки и др.

Еще одним проектом, который вызвал интерес с двух сторон, стал проект научного исследования, посвященного интеграции белорусов в Карелии. Эта научная работа выполнялась совместно БГУ и Карельским научным центром РАН, по результатам проекта также состоялся телемост между Петрозаводском и Минском, между представителями вузовской науки, администрацией и студенческой молодежью. Активный интерес был очевиден со стороны национально-культурной автономии «Белорусы Карелии», которые пришли на встречу со своим руководителем С. Е. Барташевич и высказали самые теплые суждения о своей жизни в Карелии, поделились воспоминаниями о Беларуси.

Заключение

Интеграционные процессы в Беларуси и России в рамках Союзного государства имеют тенденцию к постоянному наращиванию и оптимизации, однако, как показывают разнообразные практики, как научные, так и образовательные, молодежь заинтересована в конкретных предложениях и конкретных проектах.

Проведенное в 2018–2019 гг. исследование позволило описать образ страны-партнера в восприятии и оценке студенческой молодежи России и Беларуси³⁷. Выяснилось, что соответствующий образ имеет ярко выраженные сильные и слабые стороны. К сильным сторонам образа обеих стран относятся такие характеристики, как культурное и историческое богатство. Абсолютное большинство белорусских и российских студентов поставили наиболее высокие оценки по данным критериям.

К сильным сторонам образа России в восприятии белорусских студентов следует также отнести ее военную мощь, высокий уровень научно-технического развития, создающий большие возможности для творческой самореализации молодежи. Сильные стороны образа Беларуси – миролюбие, толерантность, соблюдение прав человека, что создает безопасные и комфортные условия для жизни ее граждан.

Наиболее слабыми сторонами образа России оказались уровень коррупции и слабая социальная политика, в частности, недостаточная поддержка пенсионеров. Слабые стороны образа Беларуси – отставание от мировых лидеров в военном и научно-техническом отношении.

Результаты исследования подтверждают гипотезу о том, что эмоционально окрашенный оценочный образ страны, сформированный в сознании молодежи, является важным фактором, влияющим на интеграционные процессы, на сохранение традиций и преемственной связи поколений.

³⁷ *Образ России и Беларуси в представлениях молодежи двух стран в XXI веке: коллективная монография / Отв. ред. И. А. Снежкова, Н. В. Шальгина. Коллектив авторов: Ин-т этнологии и антропологии РАН, Белорусский гос. ун-т. – М.: ИЭА РАН, 2020. – С. 54–55.*

Список источников

Савчук Т. П. Историческая память в работах современных российских и белорусских исследователей: методологические подходы / Т. П. Савчук // Весн. Брэсц. ун-та. Сер. 2, Гісторыя. Эканоміка. Права. – 2018. – № 1. – С. 67–75.

Мысливец Н. Л. Память коллективная versus память индивидуальная: к вопросу о симфоничности / Н. Л. Мысливец // Журн. Белорус. гос. ун-та. Социология. – 2018. – № 4. – С. 65–74.

Ластовский А. Л. Специфика исторической памяти в Беларуси: между советским прошлым и национальной перспективой / А. Л. Ластовский // Вестн. обществ. мнения. Данные. Анализ. Дискуссии. – 2009. – № 4. – С. 88–99.

Историческая память о Беларуси как фактор консолидации общества : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 26–27 сент. 2019 г. / НАН Беларуси, Ин-т социологии НАН Беларуси, Центр. науч. б-ка; редкол.: Г. П. Коршунов (гл. ред.), Н. В. Цыбульская (отв. ред.) и др. – Минск: Сугарт, 2019. – 359 с.

Образ России и Беларуси в представлениях молодежи двух стран в XXI веке: коллективная монография / Отв. ред. И. А. Снежкова, Н. В. Шалыгина. Коллектив авторов: Ин-т этнологии и антропологии РАН, Белорусский гос. ун-т. – М. : ИЭА РАН, 2020. – 365 с.

ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ В НАУЧНОМ И ОБЩЕСТВЕННОМ ДИСКУРСЕ БЕЛАРУСИ

ЛАЗОРКИНА ОЛЬГА ИГОРЕВНА,
кандидат исторических наук,
главный советник Белорусского института
стратегических исследований

Аннотация. Историческая память рассматривается как постоянно развивающийся социально-культурный феномен. Эксперт выделяет факторы, которые оказали наиболее существенное влияние на формирование исторической памяти современных белорусов, и считает, что геополитическое положение Беларуси в значительной степени способствовало определенной «размытости» в структуре исторической памяти. Сделан вывод о том, что тема войны сохранит свое краеугольное значение в информационном содержании. Вместе с тем сегодня оптимальным представляется формирование вокруг нее иных точек опоры в горизонтальной плоскости. Сопричастность современного поколения белорусов к этому процессу видится ключевым фактором в выстраивании устойчивой платформы исторической памяти.

Ключевые слова: историческая память, Беларусь, исторические события, Великая Отечественная война, поколения.

В научном сообществе Беларуси проблематика исторической памяти³⁸ постоянно находится в поле зрения ученых. Это связано с тем, что для белорусов это не просто научные исследования и поиск ответов на волнующие их вопросы. Геополитическое положение страны во все времена выступало в качестве сдерживающего фактора

³⁸ Что такое историческая память и почему она интересна белорусской социологии?
URL: <https://socio.bas-net.by/chto-takoe-istoricheskaya-pamyat-i-pochemu-ona-interesna-belorusskoj-sotsiologii/> (дата обращения: 18.04.2021).

для разработки ясных и понятных всем подходов. Проблема до сих пор заключается в том, что, говоря об исторической памяти, белорусы не могут думать только о себе, они должны учитывать позицию и мнения своих соседей. Специфика исторической памяти белорусов заключается в том, что она скорее напоминает «балансирующую платформу», нежели стройную устойчивую конструкцию. И если для социологов это не создает сложности в изучении и интерпретации, то в политической сфере вызывает непонимание и острые дискуссии.

В этой связи белорусские ученые стремятся найти неординарные подходы к определению исторической памяти. По мнению отечественных исследователей, историческая память – это постоянно развивающийся социально-культурный феномен, который формируется под воздействием специфических культурных действий³⁹ и практик⁴⁰. Чем стабильнее окружающая среда, тем устойчивее историческая память. Непрерывные точки опоры в прошлом позволяют выстраивать настоящее и будущее. Но такими возможностями обладают только великие державы или империи в прошлом. Средние, а тем более малые государства вспыхивали и угасали в отдельные периоды своей истории, утрачивали свою культуру, язык, а значит разрывали цепочки исторической памяти.

Беларусь в таком контексте является одним из самых показательных примеров. Постоянно изменяющиеся внешние условия были обычным, практически повседневным элементом в жизни белорусов. В этой связи эмоциональная окрашенность в освещении тех или иных периодов истории представляется логичной и неизбежной. Кроме того, история существования страны в составе крупных государственных объединений создает закономерные сложности в определении значимости того или иного народа в этих государствах. А значит, и ставит вопрос: на что может претендовать тот или иной народ? Поэтому сложить мозаику в четкую картину не всегда представляется возможным.

Важно отметить, что ключевым фактором в вопросе исторической памяти выступает не создание стройной конструкции, а выделение таких элементов, которые смогли бы сформировать нравственный вектор подходов в настоящем и направленность жизненного пути общества в будущем.

Если использовать подход И. Канта к определению исторической памяти как мыслительному творчеству по конструированию идеальных объектов мира, то белорусы конструируют свое современное пространство на основе абсолюта мирного сосуществования. В основе этих предпочтений лежит память о войнах, которые проходили на территории страны. Мирные годы были настолько кратковременным явлением, что сквозь десятилетия, если не столетия, белорусы передавали несущую

основу в конструкции исторической памяти, воплощенную в выражении «только бы не было войны». Поэтому даже в суперсовременном XXI веке тема войны, особенно Великой Отечественной, остается в государственной информационной повестке и принимается большинством белорусской общественности.

Вместе с тем, было бы ошибочным полагать, что данный посыл для молодого поколения белорусов сохранит такое же ключевое значение, как для предыдущих. Хотя бы потому, что люди стремятся выстраивать свое будущее на понятных им императивах. «Глянцевые» фильмы о Великой Отечественной войне, как показывает практика, не могут обеспечить непрерывность связей в исторической памяти. Кроме того, социокультурный фон стал настолько динамичен, что любые конструкции становятся неустойчивыми уже в процессе их создания.

Особенно заметной эрозии подвергается информационное содержание исторической памяти. Функцию по ее наполнению всегда выполняли литература и искусство. Писатели и художники сшивали воедино живую ткань общества, выделяя его главные черты и формировали героя того или иного времени. Сегодня эта функция остается востребованной, но нет тех, кто может ее выполнить.

В этой связи важно понимать, что «замковый камень» – тема войны – нуждается в обрамлении. Его вес и влияние распространяются не в вертикальной плоскости, которая задает жесткость и прямолинейность, а в горизонтальной, что позволяет одновременно сосуществовать множеству других точек опоры, тем самым делая конструкцию наиболее устойчивой к разного рода потрясениям. В современных условиях память перестала быть категорией прошлого, она непрерывно формируется параллельно с поколениями. Поэтому ценность тех или иных императивов будет зависеть от уровня сопричастности к происходящему поколения, которое будет проводить линию преемственности исторического опыта дальше – в будущее.

У каждой страны есть своя миссия. Она формируется под воздействием множества факторов. Белорусы традиционно видят свое предназначение в выстраивании такой модели, которая позволит найти точки соприкосновения и поддерживать баланс исторических памятней разных народов. Специфика белорусского подхода заключается не в том, чтобы создать единую платформу, а в том, чтобы соединить все многообразие мнений на основе ценности человеческой жизни.

Список источников

Денисова Н. Ф., Бровчук Н. М. *Историческая память белорусов: социологический анализ*. URL: https://vestihum.belnauka.by/jour/article/view/426?locale=ru_RU.

Сосновская Н. А. *Историческая память о Великой Отечественной войне: поколенческий анализ // материалы Междунар. науч.-практ. конф., г. Минск, 26–27 сентября 2019 г. / ред. кол. : Коршунов Г. П. (гл. ред.) и др.; ИАН Беларуси, Ин-т социологии ИАН Беларуси. – Минск: ООО «СУГАРТ». – 2019. – С. 261–264.*

Что такое историческая память и почему она интересна белорусской социологии? URL: <https://socio.bas-net.by/что-такое-istoricheskaya-pamyat-i-pochemu-ona-interesna-belorusskoj-sotsiologii/>.

³⁹ Сосновская Н. А. *Историческая память о Великой Отечественной войне: поколенческий анализ // материалы Междунар. науч.-практ. конф., г. Минск, 26–27 сентября 2019 г. / ред. кол. : Коршунов Г. П. (гл. ред.) и др.; ИАН Беларуси, Ин-т социологии ИАН Беларуси. – Минск: ООО «СУГАРТ». – 2019. – С. 261–264.*

⁴⁰ Денисова Н. Ф., Бровчук Н. М. *Историческая память белорусов: социологический анализ*. URL: https://vestihum.belnauka.by/jour/article/view/426?locale=ru_RU (дата обращения: 14.04.2021).

ИСТОРИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В СОЮЗНОМ ГОСУДАРСТВЕ

ФОМИН-НИЛОВ ДЕНИС ВАЛЕРЬЕВИЧ,
кандидат исторических наук,
ректор Государственного академического
университета гуманитарных наук (ГАУГН), старший
научный сотрудник ИВИ РАН

Аннотация. Эксперт дает краткий анализ школьного исторического образования в России и Беларуси в контексте взаимного признания в 2021 году высшими учебными заведениями Союзного государства Единого государственного экзамена и Централизованного тестирования в качестве результатов вступительных испытаний. Отмечаются различия в подходах к преподаванию истории, необходимость согласования содержания учебной литературы по истории в России и Беларуси, а также синхронизации программ школьного курса.

Ключевые слова: историческое образование, история, ЦТ, ЕГЭ, Великая Отечественная война, Российская империя, исторические события, Республика Беларусь, Российская Федерация, Союзное государство.

Вопросами исторического образования мне довелось заниматься с 2001 года, когда в качестве молодого историка я был привлечен в Институте всеобщей истории РАН к различным научно-образовательным проектам, включая исследование мирового опыта в области исторического образования, экспертизу и рецензирование учебных материалов по истории в России (как для средней, так и высшей школы), участие в профессиональном обсуждении новых подходов в изучении истории и многое другое. Сравнение лучших практик в зарубежных странах и отечественного

опыта, включая дореволюционный и советский, позволило совершенно по-новому увидеть и оценить различные социально-экономические и политические процессы, происходящие на все еще так называемом «постсоветском пространстве».

Исследовательский интерес к учебным программам по истории и учебным материалам проявляли и проявляют не только отечественные ученые, учителя или методисты, но и мировые экспертно-аналитические центры. Пристальное внимание к акцентам, трактовкам и интерпретациям истории связано с большой ролью исторического образования в сфере формирования национальной идентичности и воспитания молодого поколения с определенной системой мировоззренческих ценностей.

Помимо деятельности многочисленных международных и европейских фондов и советов, направленных на «развитие, совершенствование и повышение качества исторического образования в мире», можно также отметить интерес к данной тематике со стороны исследователей, не являющихся историками. Например, профессор политических наук из Военной академии Вест-Пойнт (США) Томас Шерлок на протяжении многих лет изучал процессы трансформации содержания учебников по истории в бывших республиках СССР и ряде других стран. Анализ содержательной части учебников по истории позволял ему оценивать изменения, происходящие в общественно-политическом пространстве изучаемых стран, а также прогнозировать принятие тех или иных решений политическим руководством⁴¹.

С 2014 года мои исследовательские интересы сместились в сторону современных интеграционных и дезинтеграционных процессов, что в целом позволяет оставаться специалистом по истории международных отношений. В качестве эксперта посчастливилось принять участие в некоторых российско-белорусских проектах, мероприятиях Союзного государства и ЕАЭС. И, конечно, вопросы исторического образования не могли остаться без моего внимания и изучения. Однако в последнее время все больше принято размышлять и рассуждать в медиапространстве о проблемах национальной памяти и исторической политике, оставляя нередко на периферии вопросы исторических наук и исторического образования. При этом часто в общественно-политической (и даже научной) дискуссии встречаются утверждения, что вопросы истории не имеют стратегического значения, а приоритетное внимание необходимо уделять вопросам развития экономики, промышленности и торговли.

Поэтому вопрос выработки единых подходов и общего стандарта исторического образования в Союзном государстве никогда не стоял на повестке дня, но при этом достаточно активно в Республике Беларусь продолжались процессы поиска национальных идентичностей и построения национального государства.

И вот в 2021 г. свершилось то, чего мы – сторонники Союзного государства – очень долго ждали! Мы все очень долго и много говорили, мечтали, рассуждали о взаимном признании Единого государственного экзамена и Централизованного тестирования.

⁴¹ Подробнее про профессора Томаса Шерлока см.: https://www.westpoint.edu/social-sciences/profile/thomas_sherlock (дата обращения: 15.04.2021).

В частности, совсем недавно Министерство науки и высшего образования Российской Федерации разослало по всем высшим учебным заведениям России письмо о том, что мы должны скорректировать правила приема в наши университеты уже на 2021/2022 учебный год в части признания Централизованного тестирования. Мы собирали ученые советы, вносили поправки в положение о приеме в университеты. В итоге задумались только сейчас: а какой же у нас уровень качества исторического образования по итогам ЦТ и ЕГЭ? Стали сравнивать, и это нас – профессиональных историков России – немного даже напугало. Расхождения и различия, которые мы увидели в области школьного исторического образования, значительные и существенные!

Дело в том, что в России на протяжении многих лет в историческом образовании царил хаос. С конца 1980-х гг. доминировало представление, что почти любой человек может написать учебник по истории и предложить его школам, учителям истории, школьникам.

В частности, считалось, что разнообразие взглядов на «трудные вопросы» отечественной истории позволит обновить теоретико-методологические основы школьного курса и как минимум обогатить его содержание, в том числе в части привлечения фактического материала. Однако резкий отказ от государственной монополии в отношении определения содержания исторического образования имел и очевидный «побочный» эффект – на страницах учебной литературы появилось множество спорных оценочных суждений, что самым негативным образом повлияло на уровень доверия широкой общественности не только к преподаванию истории в школе, но и истории как науке, а также достоверности исторического знания в принципе.

При детальном рассмотрении во многих учебниках истории был обнаружен сильный крен в идеологизацию, крен в авторскую, субъективную трактовку, интерпретацию истории без применения каких-либо научных подходов и тенденциозность в подаче фактического материала. Как отметил академик РАН А. О. Чубарьян, «по разным подсчетам, было выпущено до 200 учебников по истории для средней школы. Но идея выбора, которая лежала в основе такого количества учебников, себя дискредитировала»⁴².

В начале XXI века в России насчитывалось свыше 100 разных учебников и учебных пособий, которые издавались и распространялись десятками издательств, конкурировавших друг с другом за рынки сбыта и уровень продаж. Однако уже 20 лет назад профессиональное сообщество историков, учителя истории, родители и многие другие представители российской общественности стали понимать, что историческое образование, историческое воспитание и историческая память – это не про «рынки сбыта», а прежде всего про настоящее и будущее нашего государства и нашего народа.

Данная проблема была обозначена профессиональным сообществом, и к 2014 г. Российское историческое общество завершило масштабную работу над разработкой

концепции создания нового учебно-методического комплекса по отечественной истории, центральным компонентом которой стал историко-культурный стандарт, задавший общие рамки рекомендуемых для изучения событий и тематических блоков. Важно отметить, что в основу историко-культурного стандарта были положены современные научные взгляды на содержание отечественной истории, что исключительно важно для формирования у молодого поколения исторического мышления и понимания истории как науки, имеющей свои методы, свою теоретико-методологическую базу, свою философию и свои подходы.

На основе данной концепции было подготовлено несколько линеек учебников по истории с 6-го по 10-й класс, поступивших в школы в 2015 г. В соответствии с историко-культурным стандартом стал корректироваться и ЕГЭ по истории, постепенно стали меняться задания. Профессиональное сообщество историков уделяет большое внимание совершенствованию методических разработок к ЕГЭ – их качество повышается год от года. Мы видим, что эта работа проводится на достаточно высоком мировом уровне.

Одним из ключевых приоритетов внедрения историко-культурного стандарта в педагогическую практику стала необходимость формирования единого образовательного пространства. Когда мы посмотрели ЦТ по истории в Беларуси, мы поняли, что в России и Беларуси абсолютно разные подходы к преподаванию истории, разный набор знаний, который получают выпускники белорусской и выпускники российской школы.

Мы понимаем, что многим детям вообще нет дела до истории: они не хотят ее учить, однако мы исходим из того, что существует идеальная модель, где есть учебники, учебные планы, программы, по которым учатся, а также есть ЦТ и ЕГЭ, по которым проверяется уровень полученного детьми исторического образования.

В Республике Беларусь и Российской Федерации в настоящее время сформировалось разное содержание школьного исторического образования. В Беларуси, например, при всем внимании к Великой Отечественной войне и уважительном отношении к ветеранам, при всем патриотическом подходе мы видим, что историческое образование – это история земель и территорий Республики Беларусь лишь в ее современных границах. Данный подход отражает разработанную учеными Института истории НАН Беларуси концепцию «государственности», определяемую как внутреннюю потенциальную способность этнонационального сообщества обеспечивать на протяжении длительного периода свое самостоятельное существование в различных формах воплощения государства, которые могут эволюционировать (например, Великое княжество Литовское, Речь Посполитая, Российская империя и так далее)⁴³. Это прослеживается, начиная со Средневековья, на всем протяжении истории Беларуси.

⁴²Эксперты РИО рассказали об образовательных стандартах по истории // Официальный сайт Российского исторического общества. 2018. 28 июня. URL: <https://historyrussia.org/sobytiya/eksperty-rio-rasskazali-ob-obrazovatelynykh-standartakh-po-istorii.html> (дата обращения: 18.04.2021).

⁴³Подробнее см.: Арчаков В. Ю., Баньковский А. Л., Данилович В. В., Коваленя А. А. К вопросу об исторической политике // *Беларуская думка*. – 2019. – № 8. – С. 5–6; Коваленя А. А., Данилович В. В. Концепция истории белорусской государственности: характерные черты. *Гісторыя і грамадазнаўства*. – 2019. – № 2. – С. 3–10.

Проиллюстрируем на примере изложения в учебниках по истории Беларуси событий Великой Отечественной войны. 22 июня 1941 г. немцы нападают на Советский Союз, за несколько недель они проходят всю территорию Беларуси и переходят на территорию РСФСР⁴⁴. Далее следуют параграфы про германский оккупационный режим на территории Беларуси⁴⁵ и партизанское движение⁴⁶. Однако затем учебник сразу переносит нас в лето 1944 г. на момент начала операции «Багратион» и коротко описывает освобождение Беларуси⁴⁷. Ни до, ни после нет Битвы под Москвой, нет Сталинградской битвы, а сразу после операции «Багратион» нет и освобождения Восточной Европы, нет штурма Берлина, нет войны на Дальнем Востоке с Японией. Соответственно, эти события не включаются и в вопросы ЦТ.

Когда мы с коллегами, белорусскими историками, обсуждали эту проблему, они утверждали, что это же «курс всемирной истории». Битва под Москвой, Сталинградом тоже получаются, по этой логике, относятся к курсу всемирной истории, не говоря уже о Дальнем Востоке. Однако белорусы воевали и под Москвой, и под Сталинградом, и штурмовали Берлин, трудились на заводах Урала, служили в МИД СССР и разведке... Эти исключительно важные для белорусского народа сюжетные линии выпадают из школьного курса или уходят из родной истории в раздел чужой истории.

Справедливости ради можно отметить, что загадочным образом тема геноцида по отношению к мирным жителям, сожженные деревни, Хатынь тоже на какое-то время исчезли со страниц российских учебников по истории, что было отмечено научным сотрудником Института российской истории РАН Александром Дюковым. Некоторые российские авторы и методисты аргументировали в ответ, что трагедия Хатыни и тысяч других деревень – это «всемирная история», а не российская, но достаточно быстро осознали слабость такой позиции, и учебные материалы были скорректированы.

Отдельно и много размежеваний можно отметить по событиям XIX века и более ранним периодам. Например, приведем только один из эпизодов. В учебнике по истории Беларуси для 7-го класса читаем про Северную войну, в ходе которой и возникла Российская империя: «Итоги и последствия войны. В 1721 г. Россия, не пригласив Саксонию и Речь Посполитую, заключила Ништадтский мирный договор со Швецией. К России отошли вся Прибалтика и часть Карелии. Речь Посполитая не получила обещанной ей шведской части Ливонии».

На первый взгляд – обычное описание исторических событий. Однако умалчивается, что Август II предал в 1706 году своих союзников и практически не вел военных действий, а все победы были достигнуты российскими войсками,

⁴⁴ *История Беларуси, 1917 г. – начало XXI в.: учебное пособие для 9-го кл. учреждений общ. сред. образования с рус. яз. обучения / С. В. Панов, В. Н. Сидорцов, В. М. Фомин; пер. на рус. яз. О. Р. Ермакович, В. М. Иванова. – Минск, 2019. – С. 65–70.*

⁴⁵ Там же. С. 70–75.

⁴⁶ Там же. С. 76–83.

⁴⁷ Там же. С. 84–90.

разгромившими шведскую армию и флот. Умалчивается на страницах учебника про Данию, которая ранее вообще заключила со Швецией сепаратный мирный договор. В итоге получается, что Россия и ее действия преподносятся школьникам практически как «предательство», в результате которого «некая исконная историческая Беларусь» (в форме Речи Посполитой) не получила положенных ей земель⁴⁸.

На самом деле такие небольшие и на первый взгляд незначительные эпизоды и фрагменты формируют у школьников представления «свой-чужой», в которых некая условная соседняя «Россия» все чаще позиционируется в качестве «чужого» и нередко враждебного к условной исторической «Беларуси».

К сожалению, у нас произошло сильное расхождение в подходах к историческому образованию в школах. Концептуально проблема в том, что в России мы все-таки не просто освещаем национальную историю в современных территориальных границах. Мы стараемся смотреть глобально, освещать место и роль наших народов, наших государственных образований в широком географическом контуре. В Республике Беларусь, к сожалению, произошла фокусировка именно в рамках современных территориальных границ, а в итоге «своей историей» становится история польских прародителей.

Мы будем очень рады, конечно, белорусским абитуриентам. Мы будем засчитывать результаты ЦТ, они смогут поступать на бюджетные места на равных конкурсных условиях, как конкурируют российские граждане за бюджетные места на обучение в российских вузах. Однако мы понимаем, что это будет совсем другой студент для дальнейшего высшего исторического образования. Нам придется многому доучивать, многое дорассказывать, а иногда, может быть, даже и переучивать.

Многие политики считают, что история и историческое образование – это чисто пропагандистская, агитационная и идеологическая работа. В России давно от такого однобокого взгляда отказались. В России все-таки считается, что история – это наука, и надо соответствовать современным научным представлениям. К сожалению, можем констатировать, что ЦТ по истории недостаточно соответствует современным научным мировым представлениям.

В рамках Союзного государства нам следует согласовать учебники школьного курса истории и подходы к историческому образованию, чтобы наши выпускники имели максимально схожие знания для обучения в вузах России и Беларуси. Справедливо подчеркивал докт. ист. наук, ректор РГГУ А. Б. Безбородов: «должна быть высокая степень синхронизации и сопряженности выпускных программ»⁴⁹.

Как уже неоднократно нами отмечалось, также представляется целесообразным, чтобы наше академическое, преподавательское и учительское сообщества историков

⁴⁸ *История Беларуси, XVI–XVIII вв.: учебное пособие для 7-го кл. учреждений общ. сред. образования с рус. яз. обучения / под ред. В. А. Воронина, А. А. Скепьян; пер. на рус. яз. И. В. Летунович. – Минск, 2017. – С. 135–141.*

⁴⁹ *Един на всех: вузы РФ начнут принимать студентов с белорусским «ЕГЭ» // Известия. 2021. 6 апреля. URL: <https://iz.ru/1145531/anastasiia-platonova-svetlana-kazantceva/edin-na-vsekh-vuzy-rf-nachnut-prinimat-studentov-s-belorusskim-ege>.*

подготовили и приняли единый историко-культурный стандарт Союзного государства⁵⁰. Подобное решение позволит вывести координацию вопросов по сохранению исторической памяти и историко-культурного наследия наших народов на качественно новый уровень.

Список источников

Арчаков В. Ю., Баньковский А. Л., Данилович В. В., Коваленя А. А. К вопросу об исторической политике // *Беларуская думка*. – 2019. – № 8. – С. 5–6; Коваленя А. А., Данилович В. В. Концепция истории белорусской государственности: характерные черты. *Гісторыя і грамадазнаўства*. – 2019. – № 2. – С. 3–10.

История Беларуси, 1917 г. – начало XXI в.: учебное пособие для 9-го кл. учреждений общ. сред. образования с рус. яз. обучения / С. В. Панов, В. Н. Сидорцов, В. М. Фомин; пер. на рус. яз. О. Р. Ермакович, В. М. Иванова. – Минск, 2019. – С. 65–70.

История Беларуси, XVI–XVIII вв.: учебное пособие для 7-го кл. учреждений общ. сред. образования с рус. яз. обучения / под ред. В. А. Воронина, А. А. Скепьян; пер. на рус. яз. И. В. Летунович. – Минск, 2017. – С. 135–141.

Един на всех: вузы РФ начнут принимать студентов с белорусским «ЕГЭ» // *Известия*. 2021. 6 апреля. URL: <https://iz.ru/1145531/anastasiia-platonova-svetlana-kazantceva/edin-na-vsekh-vuzy-rf-nachnut-prinimat-studentov-s-belorusskim-ege>.

История Томаса Шерлока // westpoint.edu. URL: https://www.westpoint.edu/social-sciences/profile/thomas_sherlock.

Фомин-Нилов Д. В., Данилович В. В. Союзное государство: культурное единство, разнообразие и общая историческая память // *Евразия. Эксперт*. 2020. Выпуск 1–2. URL: <https://journal.eurasia.expert/S11111110011434-0-1> (дата обращения: 08.04.2021). DOI: 10.18254/S271332140011434-0.

Эксперты РИО рассказали об образовательных стандартах по истории // *Официальный сайт Российского исторического общества*. 2018. 28 июня. URL: <https://historyrussia.org/sobytiya/eksperty-rio-rasskazali-ob-obrazovatelnykh-standartakh-po-istorii.html>.

ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ И ФОРМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ЦЕРКВИ И ГОСУДАРСТВА В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

СВЯЩЕННИК СВЯТОСЛАВ РОГАЛЬСКИЙ,
Председатель МОО «Христианский образовательный
центр имени святых Мефодия и Кирилла»,
кандидат богословия, доцент Минской Духовной
Академии и Института теологии БГУ

Аннотация. Экспертом рассматриваются исторические предпосылки и нормативно-правовые основы взаимодействия государства и Церкви в Республике Беларусь, начиная с последней декады XX века по настоящее время. Освещается конфессиональная ситуация в стране и сотрудничество в сфере образования как одной из первичных форм церковно-государственных взаимоотношений в Беларуси, реализованных в период создания Союзного государства.

Ключевые слова: Республика Беларусь, Союзное государство, церковь, Белорусский Экзархат Русской Православной Церкви, образование.

В нынешнем году исполняется 25 лет с момента образования Союзного государства России и Беларуси. Данная уникальная форма взаимодействия позволила реализовать множество совместных инициатив. В данной статье мы рассмотрим правовые формы взаимодействия Церкви и государства в сфере образования на примере Республики Беларусь.

Духовная жизнь на территории стран Союзного государства была и остается неразрывно связанной с многообразием религий, конфессий и культур, которые исторически существовали на территориях союзных республик бывшего СССР, а

⁵⁰ Фомин-Нилов Д. В., Данилович В. В. Союзное государство: культурное единство, разнообразие и общая историческая память // *Евразия. Эксперт*. 2020. Выпуск 1–2. URL: <https://journal.eurasia.expert/S11111110011434-0-1> (дата обращения: 08.04.2021). DOI: 10.18254/S271332140011434-0.

также получили распространение вследствие миграционных процессов. Поэтому не будет ошибкой сказать, что как Россия, так и Беларусь являются сегодня мультиконфессиональными государствами, в которых проживают представители различных вероисповеданий.

Сегодня, в эпоху распространяющейся идеологии глобализма, потребления и реабилитации насилия, в каждом государстве религиозные объединения призваны нести роль миротворцев и примирителей, и именно духовная сфера в наше время может и должна стать той площадкой, на которой будет осуществляться диалог культур и цивилизаций, противодействие насилию над человеческой свободой, дарованной каждому Богом.

Исторические предпосылки развития церковно-государственных отношений в Республике Беларусь

В ходе исторического развития славянских стран как в России, так и в Беларуси многократно менялись виды государственного устройства, на смену одним системам правления приходили другие, но сегодня можно сказать одно: в своей глубинной сущности наши народы никогда надолго и всерьез не отходили от тех принципов, которые провозгласило более тысячи лет назад христианство через Крещение Руси. И если случались периоды отступничества и даже враждебного противостояния Православию, то в итоге, пережив эти тяжелые испытания, наш народ всегда возвращался в лоно Матери-Церкви. Так произошло и в недалеком прошлом, когда в 1988 году мы торжественно отмечали 1000-летие Крещения Руси, которое воспринималось как возрождение церковной жизни в странах Советского Союза.

На территории Республики Беларусь – тогда еще советской Белоруссии – это выразилось в учреждении в октябре 1989 года Белорусского Экзархата Русской Православной Церкви, образовании новых епархий, открытии исторических и создании новых приходов, возрождении монашеской жизни.

Это возрождение и последующее развитие духовной жизни неизбежно требовало построения новых взаимоотношений во всех областях общественной жизни, в том числе и в сфере церковно-государственных отношений. Официальная отделенность Церкви от государства никогда не означала отделенности Церкви от общества, и поэтому необходимо было выработать соответствующие принципы взаимодействия Церкви и светской власти. Основу этого развития составляет Соглашение о сотрудничестве между Республикой Беларусь и Белорусской Православной Церковью, подписанное 12 июня 2003 года. Этот документ заложил основу всей архитектуры сотрудничества государства и Церкви во всех сферах социальной, культурной и духовной жизни народа. В Соглашении определены фундаментальные принципы взаимоотношений государства и Церкви и направления сотрудничества.

Примечательно, что первоначальные принципы взаимодействия государства и Церкви стали вырабатываться именно в образовательной сфере.

Сотрудничество государства и Церкви в сфере образования

Сотрудничество государства и Церкви в области образования было неотделимо от общего развития церковной жизни в нашей стране. Важной вехой в истории этого развития стало возобновление в 1989 году занятий в Минской духовной семинарии, прекращенное в 1963 году, которая расположилась, как и прежде, в Свято-Успенском Жировицком монастыре.

В 1996 году на базе духовной семинарии в Жировицком монастыре была открыта первая в истории Белорусской Православной Церкви Минская духовная академия имени святителя Кирилла Туровского.

Одним из первых на территории бывшего Советского Союза было открытие в 1992 году сначала кафедры, а в 1993 году – факультета теологии на базе Европейского гуманитарного университета (ныне – Институт теологии имени святых Мефодия и Кирилла Белорусского государственного университета).

Если открытие духовных семинарии и академии проходило в рамках внутрицерковных процессов, то создание факультета теологии в системе светского образования требовало активного и последовательного взаимодействия с государством в образовательной сфере.

Сэтой целью в 1994 году была подписана первая Программа сотрудничества между Министерством образования Республики Беларусь и Белорусской Православной Церковью, а также создан Координационный Совет, в который на паритетных началах вошли представители Министерства образования и Православной Церкви. Благодаря работе Координационного Совета, в июне 1995 года впервые в истории специальность «Теология» была зарегистрирована в официальном перечне специальностей высших учебных заведений Республики Беларусь. В это же время начинают разрабатываться программы факультативных курсов духовно-нравственной направленности для дошкольных учреждений и учреждений общего среднего образования.

Системную работу по взаимодействию Церкви и государства юридически оформило уже упомянутое нами Соглашение о сотрудничестве 2003 года. На основании данного документа были разработаны и подписаны Программы сотрудничества и иные совместные документы о взаимодействии Церкви с рядом министерств и государственных учреждений Республики Беларусь, а также соответствующие документы местного уровня: между облисполкомами и епархиями Белорусского Экзархата, а в ряде регионов – на уровне районных исполнительных комитетов и церковных благочиний. Данные программные документы были разработаны на основе Конституции, законов Республики Беларусь и соответствующих международных норм, регулирующих взаимоотношения государства и Церкви в современном обществе.

Начиная с 2003 года взаимодействие в области образования определяется Программами сотрудничества между Министерством образования Республики Беларусь и Белорусской Православной Церковью, которые были подписаны на период с 2004 по 2006 гг., с 2007-го по 2010-й, с 2011–2014 гг. и 2015–2020 гг. В настоящее время действует Программа сотрудничества на 2020–2025 гг.

С января 2011 года в Республике Беларусь действует Кодекс об образовании. Этот документ, как и ранее принятые Законы Республики Беларусь «О свободе совести и религиозных организациях», «О правах ребенка» создают все необходимые правовые условия для реализации прав верующих родителей, для дифференциации воспитания и обучения с учетом религиозных и духовно-нравственных запросов детей и их родителей, для успешного сотрудничества системы образования и Церкви.

Хотя с точки зрения законодательства все религии обладают равными правами, в церковно-правовом поле Республики Беларусь большое значение придается понятию «традиционное вероисповедание». Такими для нашей страны являются христианство (православие и католичество), иудаизм и ислам. Также есть понятие о конфессии, оказавшей наибольшее влияние на развитие культуры и государственности Республики. Общепризнанной конфессией в данном аспекте является Православие, которое составляет, по статистическим данным, порядка 80% от общего числа верующих в нашей стране.

Именно это явилось определяющим фактором для подписания Соглашения 2003 года, а также открыло путь священнослужителю в светские учреждения образования.

Проблемы и перспективы

Очевидным достижением сотрудничества Церкви и государства в сфере образования можно считать преодоление устойчивого стереотипа «светское образование» – «атеистическое образование». Принцип, который вкладывается сегодня в понятие «светский», обозначает в первую очередь свободу выбора характера образования, в том числе и религиозного.

В результате следования этому принципу сложились определенные формы взаимодействия школы и Церкви.

1. В дошкольных учреждениях и учреждениях общего среднего образования появилась возможность внедрения факультативных занятий духовно-нравственной направленности по желанию детей и их родителей. И хотя мы еще не можем похвалиться наличием предмета «Основы православной культуры» в школьном расписании, формально ни один руководитель учреждения образования не имеет права отказать группе желающих изучать основы христианства в открытии соответствующего факультатива или кружка. На сегодняшний день имеется ряд утвержденных на республиканском уровне программ таких факультативных занятий.
2. В тесном сотрудничестве с Минским городским и областными институтами развития образования на базе школ открываются инновационные площадки и ресурсные центры по духовно-нравственному воспитанию. Эта форма работы предполагает разработку одной из тем в течение нескольких лет и создание научно-методической базы для обмена опытом педагогов. В настоящее время в каждой области работают такие площадки и центры, получая бюджетное финансирование.

3. К сожалению, в Республике Беларусь еще нет сети православных гимназий или лицеев. Такая инициатива возможна на сегодняшний день только через создание частных учреждений образования. Это существенно отличает нашу ситуацию от ситуации в Российской Федерации, где достаточно много православных учебных заведений имеют федеральный или муниципальный статус и выдают диплом государственного образца. Хочется выразить надежду, что в рамках Союзного государства будет возможен процесс внедрения и адаптации православных учебных заведений в систему государственного образования.

4. Благодаря действующей правовой форме взаимодействия удалось прекратить доступ в учреждения образования представителям сект и нетрадиционных культов, который еще в начале 1990-х был достаточно распространен. Это стало возможным благодаря внедрению в правовое поле таких понятий, как «традиционное вероисповедание» и «конфессия, оказавшая наибольшее влияние на развитие белорусского народа». Для Беларуси такими вероисповеданиями являются христианство, иудаизм и ислам.

На современном этапе развития церковно-общественных отношений в рамках Союзного государства важно учесть факт положительной роли Православной Церкви не только в развитии отечественной истории вообще, но и истории педагогики в частности, а также возможностей ее существенного влияния на становление человека. Современная постановка проблемы нравственного воспитания невозможна без обращения к его духовным основам. Возвращение к традициям православной духовной культуры в сфере образования и воспитания, на наш взгляд, неизменно способствует восстановлению утерянной полноты в области педагогики и дает нам руководство к воспитанию всецело развитой личности, жизненный путь которой представляет собой непрерывный, хотя и сложный процесс духовно-нравственного совершенствования.

Список источников

Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. – Брюссель: Жизнь с Богом, 1989.

Ведомости Минской митрополии. – 2019. – № 9 (163) // Минск, 2019. – С. 6–36.

Закон Республики Беларусь о свободе совести и религиозных организациях [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mogilev-region.gov.by/category/religiya-i-nacionalnosti/zakon-respubliki-belarus-o-svobode-sovesti-i-religioznyh>.

Конституция Республики Беларусь [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://pravo.by/pravovaya-informatsiya/normativnye-dokumenty/konstitutsiya-respubliki-belarus> (Дата обращения: 21.06.2021).

Религия и конфессии в Республике Беларусь [Электронный ресурс]. URL: http://www.embassybel.ru/files/religion_rus.pdf.

Рогальский С. Г. Деятельность Международного общественного объединения «Христианский образовательный центр имени святых Мефодия и Кирилла» по развитию сотрудничества Белорусской Православной Церкви с Министерством образования Республики Беларусь // Христианство как интегрирующий фактор мировой культуры. Сборник докладов международных Кирилло-Мефодиевских чтений / ГУО «Институт теологии имени святых Мефодия и Кирилла» БГУ: С. И. Шатравский, священник Святослав Рогальский. – Минск: Христианский образовательный центр имени святых Мефодия и Кирилла, 2019.

Филарет, Митрополит Минский и Слуцкий, Патриарший Экзарх всея Беларуси. Богословие добрососедства. – Киев: «Дух і літера», 2002.

Церковь, государство, общество // Информационно-аналитический сборник, посвященный 10-летию подписания Соглашения о сотрудничестве между Белорусской Православной Церковью и Республикой Беларусь. Автор-составитель: священник Святослав Рогальский, кандидат богословия, доцент. – Минск: Братство в честь Святого Архистратига Михаила, 2013.

СПЕЦИАЛЬНАЯ СЕССИЯ

«РОССИЙСКО-БЕЛОРУССКИЕ ОТНОШЕНИЯ:
ВЗГЛЯД МОЛОДЕЖИ»

ВЗАИМНОЕ ВОСПРИЯТИЕ РОССИИ И БЕЛАРУСИ: ПОЛИТИКО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

САВЕЛЬЕВА МАРИЯ АНАТОЛЬЕВНА,

*аспирант кафедры социологии и психологии в политике
факультета политологии Московского государственного
университета имени М. В. Ломоносова*

Аннотация. Выступление содержит результаты авторского качественно-количественного исследования, проведенного среди граждан Беларуси и России с помощью специальных методик (семантического дифференциала, проективных рисуночных тестов, методов «незаконченного предложения» и свободных ассоциаций), что позволило учесть не только рациональные, но и глубинные, бессознательные уровни восприятия России и Беларуси. Были определены ключевые психологические факторы, которые влияют на процесс взаимной перцепции. Обозначены проблемное поле представлений друг о друге, а также основания для будущего развития союзных отношений. Ключевые выводы, полученные в ходе анализа результатов исследования: народы России и Беларуси по-прежнему близки, однако восприятие актуального политического образа Беларуси у российских граждан более позитивно, чем образа России среди белорусов. Негативизация его некоторых структурных элементов (образ российской власти, внешнеполитический образ) могут затруднять развитие международных отношений на постсоветском пространстве. Для того чтобы сохранить и укрепить интеграционные процессы между братскими народами, важно продолжить наблюдение за общественными представлениями о политическом образе России в Беларуси и о политическом образе Беларуси в России.

Ключевые слова: Россия, Беларусь, Путин, Лукашенко, политико-психологический анализ, образ страны, образ власти, образ лидера, взаимное восприятие.

Россию и Беларусь объединяет не только общая история, общие победы и потрясения, родственные связи между народами, но и интеграционные проекты, такие как Союзное государство и ЕАЭС. Перед ними сегодня стоят новые глобальные вызовы и проблемы, обуславливающие актуальность темы данной исследовательской работы.

После 2014 года изменился интеграционный контекст, который в настоящее время формируется под воздействием конфликта между Россией и Западом, что проявляется в первую очередь в информационной среде и влияет на восприятие нашей страны. В новых условиях от России и Беларуси требуется взвешенное внешнеполитическое позиционирование, связанное с процессами укрепления и прагматизации взаимных отношений. Для этого важно располагать адекватным представлением о политическом образе России в Беларуси и о политическом образе Беларуси в России.

Отметим, что образы этих стран уже исследовались с разных научных позиций: культурологии, социологии, политологии. Внимание также уделялось влиянию СМИ на формирование имиджа Беларуси и России.

В настоящее время российские исследователи фиксируют позитивное отношение к белорусам. Так, Селезнева А. В. и Смутькина Н. В., изучая образ Республики Беларусь в сознании российских граждан, отмечают, что Беларусь представляется преимущественно привлекательной страной с потенциалом и достаточно позитивным будущим.

С белорусской стороны исследователи также утверждают, что образ России среди белорусских граждан в эмоциональном отношении сбалансирован и не имеет перекоса ни в негативную, ни в позитивную сторону.

В то же время исследований, посвященных взаимному восприятию России и Беларуси среди разных возрастных категорий, не проводилось. По-прежнему слабо изучен современный политический образ стран, не выявлены закономерности и предпосылки формирования представлений друг о друге на бессознательном уровне.

Данное исследование преследует цель восполнить эти пробелы с помощью политико-психологического анализа взаимного восприятия России и Беларуси. Для этого необходимо решить ряд исследовательских задач: выявить содержательные и символические особенности образов на рациональном и иррациональном уровне восприятия, а также определить ключевые политико-психологические факторы, детерминирующие контекст взаимной политической перцепции.

Теоретико-методологические основания исследования

Теоретическая и методологическая основа нашего исследования будет базироваться на положениях и выводах ведущих российских и зарубежных ученых, выраженных в концепциях: теории политического восприятия (Р. Джервис, Е. Шестопал и др.); теории международных отношений (М. Каплан, Х. Булл, П. Цыганов, А. Цаганков и др.); теории идентичности (Л. Дробижевой, Т. Евгеньевой, А. Селезнева, И. Семеновко); работах политических географов (Г. Тробрюбриджа, Дж. Голда, Д. и Ю. Замятиных).

Для концептуальной модели исследования взаимного восприятия России и Беларуси в качестве основного подхода мы выбрали методику политико-психологического анализа, разработанную школой политической психологии факультета политологии МГУ имени М. В. Ломоносова. Среди ее преимуществ следует назвать возможность исследовать политическое восприятие как на уровне отдельной личности, так и на уровне государства, включая неосознаваемые пласты политических образов и факторы, влияющие на процесс взаимного восприятия.

Применение политико-психологического подхода поможет нам объяснить проблемы международных отношений стран особенностями осознания и понимания с учетом механизмов искажения политического восприятия.

В рамках данного подхода образ государства в сознании граждан рассматривается содержательно с пяти сторон: сквозь образы народа, территории, власти, лидера и внешнеполитической миссии. Такой ракурс позволяет сделать акцент на политической составляющей образа государства.

Факторный анализ поможет описать среду, обуславливающую процессы взаимного восприятия России и Беларуси.

Характеристика исследования

В период с 2017 по 2020 год было проведено качественно-количественное исследование взаимного восприятия России и Беларуси, данные которого составили эмпирическую базу статьи.

Процедура исследования заключалась в проведении фокусированных интервью и проективных тестов («Рисунок страны») среди жителей изучаемых стран. Выборку составили 100 полустандартизированных интервью (по 50 человек из России и Беларуси). Для выборки респондентов соблюдался баланс по полу, возрасту (18–31, 31–55, от 55) и образованию (среднее, средне-специальное, высшее, неполное высшее).

Интерпретация качественных методик исследования проводилась с помощью таких известных психологических инструментов, как семантический дифференциал, проективный рисунок «страны X», метод «незаконченного предложения» и метод свободных ассоциаций.

Бессознательный уровень восприятия страны в ответах респондентов определялся в результате анализа метафор и ассоциаций, давалась оценка когнитивной и эмоциональной составляющей образа России и Беларуси.

Количественные данные кодировались с помощью программы SPSS, где в результате формировались частотные и множественные шкалы ответов.

Результаты исследования

Образ России в Беларуси

Как показал анализ результатов исследования, в целом образ стереотипизирован и не отличается когнитивной сложностью. В основном Россия ассоциируется с пространственной составляющей – «огромная страна», «простор», «самая большая территория в мире».

В ответах участников интервью значительно преобладали положительные оценки личностных качеств граждан России (76%), среди наиболее распространенных категорий оказались «доброта», «дружелюбность», также высокий процент набрали коммуникативные свойства: «открытость» и «гостеприимство».

У старшего поколения часто характеристика русского народа отличалась эмоциональной близостью: «русские – наши братья», «родные люди». Некоторое беспокойство вселяют холодные оценки образа русских среди белорусской молодежи (18%). Приведем пример из интервью, ответ на вопрос «Русские для вас – это?»: «Русские – нам не братья, скорее дальние родственники» (жен., 27 лет). Таким образом, желание выделить свою этническую принадлежность – «мы не русские, мы другие» – явно ощущается в молодежной среде.

Образ современной российской власти напрямую ассоциируется с образом лидера – Владимира Путина, такая персонификация в первую очередь связана с работой СМИ.

Примечательно, что вместе с именем нашего президента очень часто в качестве символов страны звучала официальная государственная символика – «герб», «гимн», «флаг», что может свидетельствовать о высокой субъектности и популярности образа власти России в восприятии Беларуси.

В целом образ власти выглядит амбивалентно, большинство респондентов говорили о ее силе, но положительно ее описывали не все. Многие оценивали власть как авторитарную, подчеркивали в ней коррумпированность.

Восприятие международной миссии России также носит амбивалентный характер – респонденты считают Россию влиятельным игроком на международной арене, признают силу, но не всегда со знаком плюс.

Подавляющее число опрошенных ощущают влияние России в Беларуси, в основном, по их словам, оно проявляется в политической, экономической и культурной сфере. Часто респонденты, преимущественно из молодой возрастной категории, говорили с некоторым раздражением о влиянии России на все сферы жизни страны (24%). Здесь стоит отметить, что частью белорусского общества сближение с Россией может восприниматься не как добровольное, а как вынужденное. Зависимость в большой степени носит экономический и ресурсный характер.

Анализируя рисуночные тесты, следует сказать, что откровенно негативных сюжетов практически не встречалось, даже в тех интервью, где были отрицательные характеристики того или иного компонента образа страны. Таким образом, эмоционально Россия воспринимается положительно.

Самым популярным образом является официальная государственная символика России (28%). Герб и особенно флаг рисовали часто, возможно, и потому, что это самые очевидные и простые в «исполнении» ассоциации. Также нередко встречалось изображение Кремля («Спасской башни», «Красной площади») – 12%. Традиционно именно с этим местом принято ассоциировать принятие ключевых политических решений в нашей стране. Мы не можем однозначно квалифицировать подобные образы, но отталкиваясь от заданных параметров анализа, большинство рисунков

соответствовали категории «государственные символы», которая апеллирует к восприятию образа власти в России.

Сложно оценить эмоциональный посыл таких изображений, практически невозможно уловить поведенческий аспект, так как все они абсолютно нейтральны – отсутствует субъект. Однако, если учитывать вместе с этим показатели фокусированных интервью, можно отметить, что сегодня лидирующую позицию в комплексном анализе образа Российского государства среди респондентов из Беларуси занимает образ ее власти.

Важным выводом проведенного проективного исследования стал факт значительной стереотипизации образа нашей страны (рис. 1). Относительно большой процент от общего числа рисунков (16%) составили избитые штампы вроде «матрешки», «балалайки», «печки», «баранок», «березы», «водки». Это еще раз подчеркивает слабую работу по формированию содержательного и актуального имиджа страны за рубежом. В восприятии соседей практически отсутствуют достижения современной России.

Образ Беларуси в России

На рациональном уровне восприятия Беларусь представляется российским гражданам преимущественно привлекательной страной. Респонденты отзывались о ней как о «добром соседе», «братской стране» с «чистой природой» и «хорошими продуктами питания».

Позитивные оценки звучали прежде всего в отношении белорусского народа (93%). Жителям страны приписывали такие черты, как доброта, дружелюбие, отзывчивость, душевность, трудолюбие. Важным моментом является то, что многие не видели разницы между белорусами и русскими, считая их «одним народом».

Власть в стране опрошенным видится сильной, крепкой, стабильной, «думающей о собственном народе». Часто респонденты характеризовали ее как диктатуру, но при этом многие наделяли белорусскую власть положительными характеристиками: «сильная диктатура, направленная на порядок, благополучие народа». В качестве очевидного достоинства страны выделяют ее государственность.

Знаковой фигурой в образе страны выступает президент А.Г. Лукашенко, который для многих уже стал символом Беларуси. Однако следует отметить наличие существенной доли амбивалентных оценок в характеристиках образа лидера. С одной стороны, его активность связывается с морально-нравственной привлекательностью: «лидер, который живет для страны», с другой – негативные оценки аргументируются неоднозначной позицией Беларуси на международной арене и некорректными высказываниями Лукашенко в СМИ (так, высказанная президентом страны формула «Белорусы – те же русские, только со знаком качества» представляется в этом отношении не слишком корректной и удачной).

Можно предположить, что кризис в отношениях России с Западом из-за событий на Украине сказался на политических представлениях российских граждан о мире

в целом и о своих соседях, в частности, поэтому позиция власти Беларуси также оценивается через формируемую СМИ призму этих событий.

Хотя респонденты преимущественно дают эмоционально позитивную оценку власти, но при этом существенный процент тех, кто считает Беларусь слабым игроком на мировой арене. Большинство не ощущает ее влияния в России.

Неосознаваемый уровень восприятия Беларуси отличается еще более позитивными характеристиками, чем рациональный. В рисунках и ответах-ассоциациях чаще упоминался народ, а власть выглядит персонифицированной.

Позитивные изображения Беларуси чаще всего были посвящены экономическому процветанию страны, материальному благополучию и счастливой жизни простого белорусского народа (рис. 2). При достаточно высокой стереотипности («молочные продукты», «картошка», «зубр», «аист») выделяется несколько сюжетных линий. Во-первых, изображения, связанные с фигурой Лукашенко (президент на тракторе, президент на зубре с мечом и щитом патрулирует рубежи страны, «сильная рука Лукашенко» над Беларусью). Во-вторых, это изображения белорусского народа (сюжеты простой счастливой жизни). В-третьих, сюжеты – символы страны: «поле, трактор и картошка». Это самый популярный образ, так как для большинства опрошенных Беларусь является прежде всего развитой сельскохозяйственной страной.

На бессознательные характеристики образа более заметное влияние оказывает историко-культурный фактор восприятия, тогда как рационализированные оценки респонденты связывают с субъектностью Беларуси, ее международной ролью.

Заключение

Подводя итоги, в первую очередь надо сказать, что взаимное восприятие Беларуси и России преимущественно позитивное, особенно на бессознательном уровне, что создает потенциал для последующего плодотворного сотрудничества.

Однако стереотипизация образов страны, когнитивная простота ответов не может не тревожить и заставляет говорить о необходимости углубления международных контактов.

Также важно отметить то, что в России образ Беларуси выглядит позитивнее. Рассогласованность характеристик образа нашей страны присутствовала в неоднозначных оценках ее власти и международной миссии. Пусть процент отрицательных ответов был небольшим (16%, преимущественно среди молодежи), однако он выше, чем у наших респондентов в отношении современного политического образа Беларуси, что позволяет сделать такой вывод. При этом следует добавить, что образ власти является центральным структурным элементом образа нашей страны и на рациональном, и на бессознательном уровне.

Также сложности в восприятии добавляют амбивалентные оценки образов лидера и в России, и в Беларуси. Этот факт может быть объясним влиянием коммуникативного фактора и ростом национального самосознания, который проявляется во внешней политике.

Значение субъектных факторов в исследовании присутствует во влиянии возраста респондентов. Наиболее когнитивно-бедные ответы с высоким уровнем стереотипизации встречались среди молодых людей. По всей видимости, эта особенность связана с трансформацией коллективной памяти: общее советское прошлое, общие победы и достижения сегодня уже не имеют такого влияния, как раньше. Свои плоды приносит политика по формированию новой идентичности в постсоветских странах, которую ведут национальные элиты не без помощи внешних сил. Заметного влияния пола и образования выявлено не было.

Среди других проблем во взаимном восприятии России и Беларуси можно выделить:

- низкую информированность стран друг о друге;
- высокую персонафикацию власти и управления интеграционными процессами в странах;
- неопределенность позиций России, ее элит в отношении Беларуси;
- размытую идентичность постсоветской Беларуси. Влияние западной (Польша, Литва) и восточной (Россия) культуры;
- многовекторную политику Беларуси как инструмента взращивания антироссийской, прозападно-ориентированной национальной элиты;
- сближение с Россией частью белорусского общества воспринимается не как добровольное, а как вынужденное;
- наличие антироссийских стереотипов в истории Беларуси, которые проявляются в кризисные этапы развития отношений.

В качестве основания для будущего развития и углубления процессов интеграции можно отметить высокие показатели позитивности образа народа и в России, и в Беларуси, а также положительный образ будущего во взаимных представлениях респондентов.

Ограниченность выборки исследования и сложность разрабатываемого вопроса не позволяют сделать однозначные выводы, но зафиксированные тенденции вполне выразительны для дальнейшего мониторинга.

Список источников

Власть и лидеры в восприятии российских граждан [Текст] : четверть века наблюдений, (1993–2018) / Ответственный редактор Е. Б. Шестопап. – М.: Весь мир, 2019. – 652 с.

Евгеньева Т. В., Селезнева А. В. Трансформация национально-государственной идентичности российской молодежи в постсоветский период: ценностные основания и символические репрезентации // Полития: Анализ. Хроника. Прогноз. – 2017. – № 4 – С. 48–64.

Крючек П. С., Сергеев В. Н. Народы России и Беларуси в современных представлениях друг о друге (белорусский ракурс) // Гуманитарный вестник. – 2016. – С. 94–113.

Петренко В. Ф., Митина О. В. Политическая психология: психосемантический подход / – М.: Социум, 2020. – 590 с.

Пузанова Ж. В., Филиппов В. М., Ларина Т. И. Белорусы, русские и украинцы – взаимное восприятие в межкультурной среде (по результатам эмпирических исследований) // Вестник славянских культур. – Т. 43. – 2017. – С. 24–37.

Савельева М. А. Образ России в СМИ стран ЕАЭС: медиаметрический анализ // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. – 2020. – № 2. – С. 222–230.

Селезнева А. В., Смутькина Н. В. Образы стран славянского мира в сознании российских граждан (на примере Украины и Белоруссии) // Русин, Общественная ассоциация «Русь2» (Кишинев). – Том 54. – 2018. – № 4. – С. 352–371.

Сечко Н. Н. Интеграционные процессы Беларуси и России: общественное мнение // Социологический альманах. – 2017. – С. 83–88.

Шестопап Е. Б., Смутькина Н. В. Факторы восприятия постсоветских стран в современном обществе / Е. Б. Шестопап, Н. В. Смутькина // Полис. Политические исследования. – 2018. – № 1. – С. 26–44.

Нечапайка Т. Белоруссия: «райское место для порядочных русских» // BBC Russian.com, 27 июля 2007 г. [Электронный ресурс]. URL: http://news.bbc.co.uk/hi/russian/in_depth/newsid_6901000/6901302.stm.

ПРОБЛЕМАТИКА МЕЖРЕГИОНАЛЬНОГО И ТРАНСГРАНИЧНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ В СРЕДСТВАХ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ: УРОВЕНЬ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА

СЛУГИНА (ГОРСКАЯ) АНАСТАСИЯ НИКОЛАЕВНА,
младший научный сотрудник НОЦ
«Политический анализ территориальных систем»
 ФГБОУ ВО «МГУ им. Н. П. Огарёва»

Аннотация. Выступление содержит результаты авторского исследования, посвященного выявлению актуальной проблематики межрегионального и трансграничного сотрудничества России и Беларуси как Союзного государства в публикациях СМИ и в принятых политическими акторами обеих стран решений, в той или иной степени сдерживающих двустороннюю интеграцию. Представлены результаты контент-анализа материалов СМИ, с помощью которого были установлены некоторые параметры, позволившие прояснить и детализировать проблематику межрегионального и трансграничного сотрудничества России и Беларуси в политическом измерении.

Ключевые слова: международное сотрудничество регионов, межрегиональное сотрудничество, политические элиты, Республика Беларусь, Российская Федерация, российско-белорусские отношения, СМИ, Союзное государство, союзные акторы, трансграничное сотрудничество.

В настоящее время одним из базовых условий развития интеграции двух и более государств является развитие сотрудничества регионов этих государств. Увеличение роли нетрадиционных участников в международном процессе связано с осмыслением регионального потенциала в условиях сложившегося миропорядка.

В свете обострения глобальных проблем, санкционной политики многих государств такие виды международного взаимодействия, как межрегиональное и трансграничное сотрудничество, приобретают важный стратегический характер, давая преимущества участникам.

Находясь в составе интеграционных объединений, государства имеют возможность эффективно развивать межрегиональные и трансграничные отношения. Для Российской Федерации (далее – РФ) и Республики Беларусь (далее – РБ) одним из таких объединений стало Союзное государство Беларуси и России (далее – СГРБ). В плане институционального развития и двустороннего взаимодействия двух субъектов СГРБ выступает всеобъемлющим интеграционным объединением на евразийском пространстве⁵¹. Сотрудничество РФ и РБ на платформе СГРБ отличается большим спектром взаимодействий. Определены векторы сотрудничества, согласованы планы действий. Тем не менее, с 2002 г. отмечался заметный процесс торможения интеграции РФ и РБ на платформе СГРБ⁵². Многие концептуальные вопросы не решены^{53,54,55}.

Исследование проблематики российско-белорусских отношений занимает важное место в научных изысканиях многих авторов, но влияние элитного фактора на межрегиональное и трансграничное сотрудничество РФ и РБ изучено недостаточно.

Для того чтобы не упустить имеющиеся возможности, необходимо обнаружить сдерживающие факторы. В решении этого вопроса способны помочь материалы средств массовой информации (СМИ). Оперативно реагируя на события, распространяя сведения о ключевых действиях, открыто и общедоступно сообщая решения политических акторов, мобилизуя общественное мнение РФ и РБ, СМИ могут указать на неочевидные проблемы.

Цель настоящей статьи – выявление проблематики межрегионального и трансграничного сотрудничества РФ и РБ на уровне Союзного государства в контексте публикаций СМИ и ориентиров политических акторов обеих стран.

Для достижения указанной цели целесообразно определить совокупность и соотношение приоритетных видов сотрудничества в ракурсе интеграционного

⁵¹ Петрова Г. В. Роль Союзного государства Республики Беларусь и Российской Федерации в обеспечении безопасности евразийской интеграции в условиях создания «Большой Евразии» // *Международное сотрудничество евразийских государств: политика, экономика, право.* 2018. № 3. С. 38–49.

⁵² Янчук В. А. Реинтеграция Республики Беларусь и Российской Федерации в Союзное государство: этапы и противоречия политического и экономического взаимодействия // *Право. Экономика. Психология.* 2019. № 2 (14). С. 60–68.

⁵³ Шурубович А. В. Союзное государство и актуальные проблемы российско-белорусской интеграции // *Проблемы постсоветского пространства.* 2019. № 3. Т. 6. С. 244–258.

⁵⁴ Пирогов А. И., Растимешина Т. В. Союзное государство России и Беларуси: кризис или крушение надежд? // *Экономические и социально-гуманитарные исследования.* 2021. № 1 (29). С. 126–131.

⁵⁵ Суздальцев А. И. Кризис Союзного государства Белоруссии и России // *Мировая экономика и международные отношения.* 2020. № 3. Т. 64. С. 56–67.

взаимодействия РФ и РБ; проанализировать предпочтения политических акторов союзного уровня, политических элит РФ и РБ по отношению к различным форматам сотрудничества; проанализировать и сравнить политические решения на уровне Союзного государства; изучить и сопоставить решения политических элит центрального, регионального и местного уровня, касающиеся развития сотрудничества на площадке Союзного государства; отразить степень вовлеченности союзных акторов в рассматриваемые процессы; рассмотреть наиболее актуальные проблемы, выявить противников политических решений и альтернативные предложения.

Для детального и всестороннего понимания специфики рассматриваемого вопроса представляется важным привести ряд ключевых понятий и дефиниций, принятых автором в последующем анализе проблем межрегионального и трансграничного сотрудничества РФ и РБ. В первую очередь необходимо уточнить понимание термина «регион».

Под регионами понимаются: применительно к РФ – 85 субъектов РФ⁵⁶; к РБ – г. Минск (территория столицы) и 6 областей (территория областей)⁵⁷. Оговоримся, что ключевыми в исследовании были приграничные регионы обеих стран.

Под межрегиональным сотрудничеством мы будем понимать отношения, установленные между исполнительными органами власти двух государств в плоскости регион-государство и согласованные центральными органами власти этих государств.

Под трансграничным сотрудничеством мы будем понимать отношения, установленные между исполнительными органами власти двух государств в плоскости регион-регион и согласованные центральными органами власти этих государств.

Обзор литературы. Многоаспектность анализируемой проблематики побуждает выделить несколько тематических блоков.

Первый блок посвящен общей теме содержания российско-белорусских отношений. Эта группа довольно обширна. Предметные области исследования включают совместные с РФ и РБ объединения (СГРБ, ЕАЭС, СНГ), частные аспекты отношений (эволюцию отношений, развитие общих пространств, оценку приоритетов, анализ результатов, поиск стратегии и т. д.) [Баршова О. А., Бахлова О. В., Веревкина Ю. И., Куракина С. И., Мануилова П. В.].

⁵⁶ Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года: утв. Указом Президента РФ от 16.01.2017 № 13 [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 17.04.2021).

⁵⁷ Об административно-территориальном делении и порядке решения вопросов административно-территориального устройства Республики Беларусь: Закон Республики Беларусь от 05.05.1998 № 154-З (ред. от 31.12.2014) [Электронный ресурс]. URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=1870 (дата обращения: 17.04.2021).

Второй блок объединяет исследования, предметно ориентированные на изучение собственно межрегионального и трансграничного сотрудничества РФ и РБ в экономическом, гуманитарном, культурном, научно-техническом направлении [Абрамов Р. А., Перегудова Е. Ю., Стрельченко С. Г.].

Примечательно внимание не только к текущему состоянию, но и к вероятным перспективам взаимодействия РФ и РБ [Быстренко В. И., Ступаков Н. В.].

Анализ литературных источников в целом показывает диверсификацию исследовательского интереса: от частных аспектов данной проблематики, концентрирующихся в конкретной области (сфере) взаимодействия, до более масштабных, коррелируемых с ходом российско-белорусских отношений в рамках СГРБ, СНГ, евразийской интеграции, интеграционной политикой РФ или РБ в целом.

Таким образом, достижениями исследовательского сообщества, прежде всего РФ и РБ, на настоящий момент можно считать довольно детальную проработку многих практических вопросов в отношении РФ и РБ. Но, несмотря на постановку проблемы в области межрегионального и трансграничного сотрудничества РФ и РБ, исследования в этой плоскости не завершены. В научной литературе недостаточно изучено влияние элитного фактора на российско-белорусские отношения: роль и влияние союзных акторов на интеграционные процессы и их решения в рамках межрегионального и трансграничного сотрудничества РФ и РБ; не отражены предпочтения центральных, региональных и местных политических элит в отношении Союзного государства.

Необходимы более заметное сопряжение элитного фактора, интеграционного, межрегионального и трансграничного сотрудничества, глубокий анализ принимаемых решений в отношении СГРБ и на союзном уровне, что может способствовать совершенствованию межрегионального и трансграничного сотрудничества РФ и РБ.

Материалы и методы. Главными методами исследования выступили количественный и формализованный контент-анализ материалов СМИ и сравнение. Контент-анализ предполагал исследование содержания определенного количества сообщений средств массовой информации (СМИ) наднационального, национального, регионального и местного уровня РФ и РБ в период с 01.04.19 по 31.03.20, а именно: «Союзное вече», «Российская газета», «Беларусь сегодня», «Витебские вести», «Смоленская газета», «Гарадоцкі веснік» района Витебской области, «Маяк32» района Брянской области. При выборе СМИ регионального и местного уровня учитывался фактор приграничного положения по отношению к РФ или РБ.

Благодаря указанным методам были установлены некоторые параметры, позволившие прояснить и детализировать проблематику межрегионального и трансграничного сотрудничества РФ и РБ в политическом измерении.

Сравнение российской, белорусской и союзной практики принятия политических решений, восприятия союзными, центральными и приграничными СМИ РФ и РБ практики развития межрегиональных и трансграничных отношений способствовало эмпирическим обобщениям, которые могут быть приняты во внимание при разработке интеграционной стратегии.

Результаты исследования. В ходе прикладного исследования рассмотрены следующие индикаторы: агенты (лидеры РФ и РБ, представители органов СГРБ, представители государственных органов власти центрального, регионального и местного уровня РФ и РБ); принятые ими политические решения в отношении разных видов международного сотрудничества / взаимодействия РФ и РБ; субъекты, на которые они направлены (объединения, государства, регионы, муниципалитеты), а также категории: объекты (подкатегории: интеграционное / межрегиональное / приграничное / трансграничное сотрудничество или взаимодействие), социальные адресаты (подкатегории: внутренний / внешний, общесоциальный / социально-групповой / индивидуальный, центральный / региональный / локальный), типы (подкатегории: продуктивное / оптимальное / тупиковое), цели, средства, альтернативы и противники политических решений; проблемы, на которых заостряют свое внимание агенты. Также использованы терминологические частоты по отношению к агентам и объектам политических решений. Оговоримся, что поиск производился по русскоязычным вариантам учитываемых индикаторов и категорий.

В сообщениях парламентской газеты СГРБ «Союзное вече», осветивших политические решения по совершенствованию межрегионального и трансграничного сотрудничества РФ и РБ, как и в газетах центрального, регионального и местного уровня, выявлено наиболее частое использование понятия «интеграционного» сотрудничества. Также в новостной повестке присутствуют решения политических элит по отношению к межрегиональному и приграничному сотрудничеству, совсем не применяется понятие «трансграничного» сотрудничества.

Сравнивая частоты упоминания указанных понятий в газете «Союзное вече» с газетами РБ и РФ государственного уровня, обнаружено, что их использование в «Союзном вече» как минимум в 3 раза меньше. Данный показатель усиливают сравнительно редкие публикации самих политических решений, несмотря на то что «Союзное вече» имеет целевую направленность в сторону СГРБ.

Парламентская газета СГРБ преимущественно публикует политические решения в отношении развития сотрудничества РФ и РБ на платформе СГРБ, но в редких случаях затрагивает и развитие в рамках ЕАЭС и ШОС. Выглядит предпочтительным развитие сотрудничества на уровне объединений. Игнорируется развитие сотрудничества РФ и РБ на региональном и местном уровне. Не освещены решения акторов союзного и государственного уровня, касающиеся развития приграничных и отдаленных территорий по направлению РФ – РБ.

Газета РФ государственного уровня, а именно «Российская газета», по сравнению с «Союзным вече» уделяет внимание союзным аспектам еще большее, а «Беларусь сегодня», затрагивая сравнительно самый широкий спектр совместных с РФ объединений, больше стремится развивать сотрудничество в рамках ЕАЭС, а не СГРБ и, в отличие от остальных анализируемых газет, придает значение деятельности ОДКБ и СНГ. В новостной повестке присутствуют политические решения, направленные на развитие сотрудничества не только в плоскости РФ – РБ (составляют 43,75% от всех решений), но и с другими постсоветскими государствами – членами совместных с РФ

объединений (Украина – 16,25% от всех решений, Казахстан – 5%, Армения – 2,25% и т. д.), усиливая тем самым значимость ЕАЭС, ОДКБ и СНГ в вопросах совершенствования межрегионального и трансграничного сотрудничества.

При своей активности в публикациях, связанных с принятием решений в области сотрудничества РФ и РБ на уровне совместных объединений, «Беларусь сегодня» все же отдает предпочтение сотрудничеству двух стран на уровне государств. Для нее РФ и РБ в первую очередь самостоятельные государства, способные решать вопросы напрямую. Такой же точки зрения придерживаются газеты регионального и местного уровня РФ и РБ. Несмотря на то, что регионы и муниципалитеты через РФ и РБ являются частью СГРБ, СМИ приграничных регионов РФ и РБ не интересуются решениями представителей СГРБ, как и других акторов, касающиеся развития сотрудничества на платформе СГРБ.

Также было замечено, что «Союзное вече», являясь парламентской газетой СГРБ, практически не освещает решения представителей самого Парламентского собрания. Встречаются разовые упоминания председателей и членов Комиссий. Не освещены решения и Совета министров СГРБ. У газет государственного уровня РФ и РБ решения представителей Парламентского собрания СГРБ также не вызывают особого интереса, но решения членов Совета министров СГРБ, особенно государственного секретаря, находятся в фокусе. При этом у РФ и РБ наблюдается расхождение в представлениях о том, решения каких акторов союзного уровня важны для выстраивания их отношений.

Кроме этого, газетой «Союзное вече» игнорируются принятые решения Парламентами РФ и РБ. Интерес вызывают только решения лидеров и Правительств РФ и РБ. Ушли из фокуса политические решения акторов на уровне других объединений, затрагивающие отношения в плоскости РФ – РБ, а также решения руководителей политических партий РФ и РБ.

При анализе типов политических решений представителей органов СГРБ выявлено, что решения акторов Совета министров СГРБ являются более продуктивными по сравнению с решениями акторов Парламентского собрания СГРБ. По сравнению с решениями представителей органов власти государственного, регионального и местного уровня РФ и РБ показатель их совместной продуктивности на 10–20% ниже.

Анализируя социальные адресаты, на которые направлены политические решения акторов различного уровня, выявлено, что доминирующим социальным адресатом принятых решений по вопросам развития сотрудничества на уровне СГРБ является внутренний общесоциальный общегосударственный адресат. Иногда политические решения были направлены на удовлетворение интересов внешнего, социально-группового, индивидуального, регионального и местного социального адресата. Социально-групповой адресат представлен руководителями союза, представителями органов власти РФ и РБ, бизнес-сообществом, студентами и специалистами. Индивидуальный социальный адресат представлен единожды в решении организационного характера. Схожее положение встречается при

принятии решений по отношению к другим объединениям с участием РФ и РБ (ЕАЭС, ОДКБ, СНГ), с той разницей, что решения, касающиеся развития межрегионального и трансграничного сотрудничества на платформе ОДКБ, совсем не затрагивают интересы регионального и местного социального адресата.

При анализе целей политических решений союзных акторов обнаружено расхождение представлений на союзном и государственном уровне по направлениям развития сотрудничества и основным действиям на пути его совершенствования.

Согласно газете «Союзное вече», большинство целей акторов союзного уровня имеют социальную, культурную, государственно-административную направленность. Основными действиями, направленными на достижение указанных целей, являются: объединение усилий, углубление сотрудничества и его ускорение. Такое действие, как устранение барьеров, становится актуальным только при освещении решений акторов, затрагивающих развитие сотрудничества РФ и РБ на уровне ЕАЭС и ШОС.

Согласно сообщениям, которые транслируют газеты государственного уровня РФ и РБ, цели союзных акторов имеют преимущественно экономическую направленность. Основными действиями являются: объединение усилий и устранение барьеров. В редких случаях встречаются анализ, защита и обмен опытом.

Отдельно проанализировав решения государственного секретаря СГРБ во всех исследуемых СМИ, также обнаружено доминирование экономической направленности.

При анализе средств политических решений выявлены противоречия между акторами СГРБ и акторами РФ, РБ. Акторы союзного уровня предпочитают использовать в качестве средств достижения целей своих политических решений: проекты, программы, планы, дорожные карты, коммуникацию и рабочие группы, специалистов и молодежь, технику и технологии, финансы и кредиты, инфраструктуру и городские объекты. В отличие от акторов, РФ и РБ не прибегают к использованию предприятий, производственных цепочек, торговли и рынков, высших органов РФ и РБ, показателей и результатов. Не прибегают к расширению полномочий. Кроме этого, акторы союзного уровня не указывают на значимость привлечения третьих стран для достижения поставленных целей, выстраивания многостороннего межрегионального и трансграничного сотрудничества, что является их упущением.

Большее половины предложенных акторами союзного уровня средств носят не реальный, а потенциальный характер, в то время как у акторов РФ и РБ разрыв реальных и потенциальных средств еще больше, соотношение составляет 1:5.

Анализ проблем, на которых были сосредоточены акторы союзного уровня при принятии своих решений, показал, что большинство из них акцентируют на разногласиях (не совпадают позиции, теряется общее мировоззрение, размываются точки зрения, в отношениях присутствует понятие «свой – чужой»), недостаточном участии сторон (ничего не делается для создания единого экономического пространства; отсутствуют практические шаги со стороны Европейского союза), проблемах безопасности (возрастает опасность конфликтов, информационных угроз)

и образования (отсутствует учебник истории СГРБ, приходится передоказывать результаты ЕГЭ на территории союзника). В отличие от политических элит РФ и РБ государственного уровня акторы СГРБ выделяют также проблемы в медицине, экологии, бюджете. Союзных акторов не интересуют проблемы пропаганды и критика ЕС. Отсутствует внимание к проблемам органов управления, торговли, труда, законодательства, политики, имеющим значение для политических элит РБ.

Ни в одном из анализируемых СМИ не обнаружены акторы, которые бы препятствовали совершенствованию межрегионального и трансграничного сотрудничества РФ и РБ. Отсутствует критика транслируемых политических решений. Не обнаружены альтернативные предложения.

Обсуждение и заключение. Согласно проведенному контент-анализу материалов СМИ совершенствование межрегионального и трансграничного сотрудничества РФ и РБ на уровне СГРБ сталкивается с рядом проблем, а именно:

- недостаточно внимание к межрегиональному и трансграничному сотрудничеству как к частным системам интеграционного сотрудничества или самостоятельным видам международного сотрудничества регионов и их популяризации;
- отсутствие на союзном уровне внимания к политическим решениям элит регионального и местного уровня;
- отсутствие у акторов СГРБ интереса к совершенствованию межрегионального и трансграничного сотрудничества на региональном и местном уровне;
- расхождение предпочтений политических элит РФ и РБ, выражающееся в акцентировании РБ значимости площадки ЕАЭС в вопросах совершенствования сотрудничества двух стран;
- перекокс идентификации РБ в сторону самостоятельного государства;
- невосприятие РФ и РБ на региональном и местном уровне в качестве союза и отсутствие интереса к СГРБ;
- расхождение представлений РФ и РБ о том, решения каких акторов союзного уровня важны для выстраивания их отношений;
- отсутствие интереса на союзном уровне к решениям руководителей политических партий;
- низкая продуктивность решений акторов союзного уровня;
- наличие противоречий между акторами СГРБ и политическими элитами РФ, РБ при выборе приоритетных направлений развития сотрудничества двух стран, основных действий и средств достижения целей политических решений;
- недооценка политическими акторами важности устранения барьеров на пути совершенствования межрегионального и трансграничного сотрудничества на уровне СГРБ;
- незаинтересованность союзных акторов в привлечении третьих стран для совершенствования межрегионального и трансграничного сотрудничества РФ и РБ;

- преимущественное обращение политических акторов к средствам, которых еще нет;
- недостаточная популяризация имеющихся у РФ и РБ средств достижения целей политических решений;

Кроме этого, были обнаружены проблемы, связанные с работой анализируемых СМИ:

- отсутствие альтернативных предложений на решения политических акторов и аналитики в публикациях анализируемых СМИ;
- недостаточная популяризация межрегионального и трансграничного сотрудничества РФ и РБ в союзном СМИ;
- недостаточная популяризация СГБР в вопросах развития межрегионального и трансграничного сотрудничества в анализируемых СМИ.

Таким образом, кроме решения проблем сотрудничества РФ и РБ необходимо активное обсуждение процесса совершенствования СМИ СГРБ, РФ и РБ на центральном уровне, уровне приграничных регионов и районов.

В указанном смысле результаты исследования могут быть востребованы в разных сферах государственной политики РФ и РБ, в первую очередь – интеграционной, региональной (политики регионального развития). Кроме того, отметим их практическую направленность на углубление двусторонней интеграции в рамках СГРБ, повышение эффективности политического управления. Статья будет полезна представителям органов государственной власти РФ и РБ, органам управления СГБР, специалистам в области интеграционной политики и интеграционных процессов.

Список источников

Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года: утв. Указом Президента РФ от 16.01.2017 № 13 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: www.pravo.gov.ru.

Об административно-территориальном делении и порядке решения вопросов административно-территориального устройства Республики Беларусь: Закон Республики Беларусь от 05.05.1998 № 154-З (ред. от 31.12.2014) URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=1870.

Петрова Г. В. Роль Союзного государства Республики Беларусь и Российской Федерации в обеспечении безопасности евразийской интеграции в условиях создания «Большой Евразии» // *Международное сотрудничество евразийских государств: политика, экономика, право*. – 2018. – № 3. – С. 38–49.

Пирогов А. И., Растимешина Т. В. Союзное государство России и Беларуси: кризис или крушение надежд? // *Экономические и социально-гуманитарные исследования*. – 2021. – № 1 (29). – С. 126–131.

Суздальцев А. И. Кризис Союзного государства Белоруссии и России // *Мировая экономика и международные отношения*. – 2020. – № 3. – Т. 64. – С. 56–67.

Шурубович А. В. Союзное государство и актуальные проблемы российско-белорусской интеграции // *Проблемы постсоветского пространства*. – 2019. – № 3. – Т. 6. – С. 244–258.

Янчук В. А. Реинтеграция Республики Беларусь и Российской Федерации в Союзное государство: этапы и противоречия политического и экономического взаимодействия // *Право. Экономика. Психология*. – 2019. – № 2 (14). – С. 60–68.

МОЛОДЕЖНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В СОЮЗНОМ ГОСУДАРСТВЕ

ТЮЛЯКОВА СОФЬЯ АНДРЕЕВНА,

студент Института международного права и правосудия
Московского государственного лингвистического
университета

Аннотация. В выступлении представлены основные векторы развития молодежного сотрудничества в рамках Союзного государства, предпринята попытка анализа существующего положения дел и предложены инструменты преодоления вызовов. Автор считает, что именно грамотная молодежная политика позволит усилить союзные отношения России и Беларуси, нарастить потенциал и расширить поле взаимодействия. Союзное государство довольно активно формирует молодежную политику, слушает и слышит молодежь, но недостаточно эффективно использует современные инструменты и форматы работы с молодежью, в том числе информационные.

Ключевые слова: молодежное сотрудничество, Союзное государство, Россия, Беларусь, информационная политика, молодежные проекты.

Союзные отношения держатся не только на общем историческом прошлом, но на общих интересах и потребностях российской и белорусской молодежи. Потребностях в общении, образовании, взаимном обмене современными культурными практиками. Союзное государство уделяет большое внимание молодежной политике и развитию молодежного сотрудничества. Это сотрудничество достаточно хорошо институционализировано, но еще есть над чем работать.

Институционализации молодежного сотрудничества в союзном государстве

Важным является создание Молодежной палаты при Парламентском Собрании России и Беларуси (далее – Молодежная палата). Данный орган успешно функционирует, реализуя общие проекты. Одним из самых главных проектов данной

Палаты по праву считается разработка «Стратегии развития молодежной интеграции Союзного государства», рассчитанной на ближайшие годы. Предлагаемый проект документа получился всеобъемлющим, т. к. учитывал законодательство двух стран, различные слои населения и их интересы, опыт и предшествующую деятельность Союзного государства. Проект Стратегии включает в себя конкретные программы по получению образования, трудоустройству, формированию здорового образа жизни, созданию информационной среды, укреплению ценностей и развитию институтов. После экспертной оценки депутаты Парламентского Собрания рассмотрят возможность внесения проекта на утверждение Высшего Государственного Совета Союзного государства. Подобный уровень свободы и участия молодежи помогает получать необходимый опыт инициативным гражданам Союзного государства для продвижения интересов в молодежной среде. Данный документ необходим для реализации согласованной и поступательной политики, популяризации идей Союзного государства.

Развитие социокультурных коммуникаций

Ряд мероприятий Союзного государства стимулирует талантливых молодых людей России и Беларуси: фестиваль «Молодежь – за Союзное государство», конкурс исполнителей молодежной песни двух государств, создан Молодежный белорусско-русский симфонический оркестр.

Примечателен Международный молодежный лагерь «Бе-La-Русь», объединивший 600 участников из Союзного государства и Латвии с целью развития у молодежи активной жизненной позиции, инициативности, целеустремленности, сохранения преемственности поколений. Планируется создание «Российско-Белорусского центра по развитию молодежного и студенческого туризма в образовательных организациях высшего образования»⁵⁸, несколько лет функционирует Туристический слет учащихся Союзного государства, на котором студенты обмениваются опытом, познают местный колорит и ищут новые точки сближения.

Научное, профессиональные контакты молодежи

Стратегически значимым является развитие молодежного научного, профессионального сотрудничества. В союзном научно-техническом пространстве, где могут взаимодействовать молодые ученые, создаются союзные проекты и программы (например, «ДНК-идентификация», «Интеграция СГ» и др.), ряд регламентирующих совместную деятельность документов, тесные контакты между Национальной Академией Наук Беларуси и Российской Академией Наук, ведущими образовательными и исследовательскими организациями. С целью стимулирования молодежных исследований проводится ряд конкурсов, фестивалей и форумов: бизнес-бой «Лучший молодежный инновационный проект Союзного государства», Конкурс молодых экспертов-международников Союзного государства, Форум вузов

⁵⁸ Отчет о работе органов Союзного государства в 2019 году / Постоянный Комитет Союзного Государства. – Москва, 2020. – С. 152.

инженерно-технического профиля Союзного государства, межвузовский форум союзного государства и др.

Организованы академические обмены студентами и преподавателями ряда вузов и факультетов спортивного и туристического профилей. В 2011 г. создана Спартакиада Союзного государства для детей и юношества. За последние 15 лет проведено более сорока комплексных соревнований по различным видам спорта, которые прошли во многих городах и регионах Беларуси и России.

Школьники также интегрируются в систему молодежной политики Союзного государства через такие мероприятия, как: Олимпиада школьников Союзного государства «Россия и Беларусь: историческая и духовная общность», «Гражданско-патриотическая кадетская смена учащихся Союзного государства “За честь Отчизны”», проводится разработанный Молодежной палатой «Классный час о Союзном государстве».

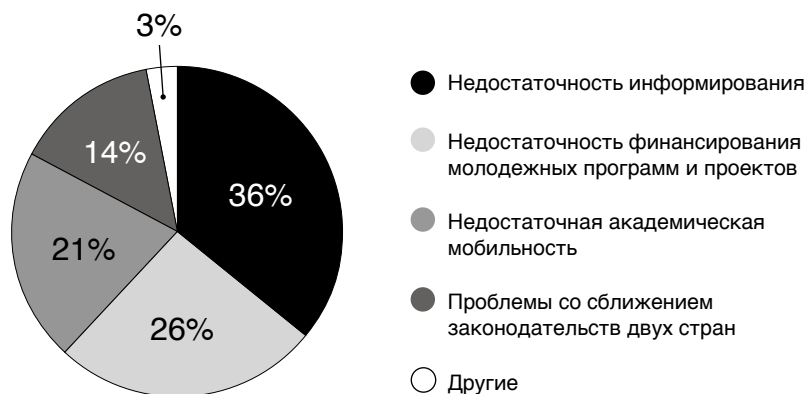
Приведенные выше данные демонстрируют, что Постоянный Комитет, Союзные и государственные органы, Молодежная палата и ряд других структур проводят довольно обширную работу по привлечению внимания молодежи к вопросам Союзного государства. Однако информированность о союзных проектах невелика.

Информированность граждан России и Беларуси о Союзном государстве

Результаты проведенных опросов показывают недостаточность информированности граждан (особенно молодежи) о союзных проектах и деятельности Союзного государства: «Впервые слышат о создании Союзного государства 43% россиян, чаще молодежь 18–24 лет (58%) и 25–34 лет (54%)»⁵⁹.

Молодежь видит проблемы в следующем:

Результаты социологического опроса, проведенного Молодежной палатой (2019)



⁵⁹ Аналитический обзор отношений РФ и Беларуси // ВЦИОМ, 9.09.2020. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskiy-obzor/belorussiya-rossiya-soyuznoe-gosudarstvo> (дата обращения: 16.04.2021).

Сегодня молодые люди обмениваются информацией в считанные доли секунды с помощью социальных сетей, коммуникационных ресурсов. Потоки этой информации влияют на социальные группы.

Данные на диаграмме указывают на необходимость популяризации деятельности и создание привлекательного образа Союзного государства в информационной среде молодых людей. Больше половины молодых граждан России ничего не знают о Союзном государстве: о его результатах, проектах, структуре. Несмотря на создание Союзных печатных, интернет- и телевизионных информационных ресурсов (журнал «Союзное государство», официальный сайт Постоянного Комитета, информационно-аналитический портал Союзного государства, телеканал ТРО «БелРос» и др.), ситуация остается сложной.

Основными каналами информации сегодня являются межличностные контакты и неформальные коммуникации. На данный момент о проектах, результатах, деятельности Союзного государства осведомлены в основном заинтересованные лица: например, студенты Республики Беларусь в Российской Федерации и Российской Федерации в Республике Беларусь, исследователи российско-белорусских отношений, истории и культуры, сотрудники межгосударственных предприятий, представители малого и среднего предпринимательства, осуществляющие трансграничную деятельность на территории стран Союзного государства, и те, кто обладает личными контактами в соседней стране – то есть круг интересантов ограничен. Участниками мероприятий Союзного государства в большинстве случаев являются жители приграничных территорий или центральной части Беларуси и России.

Подводя итог, можно сделать вывод, что Союзное государство на сегодняшний день находится на этапе активного развития молодежной политики. За последние годы значительно увеличилось число мероприятий, направленных на сближение молодых граждан России и Беларуси. Необходимо выработать инструменты и механизмы популяризации деятельности Союзного государства, рассказывать о возможностях для молодежи на понятном для нее языке, а также регламентировать проводимую политику рядом нормативных актов. Сейчас формируется новое поколение управленцев и лидеров, которые уже родились и выросли в цифровой реальности. В будущие десятилетия умение существовать именно в условиях такого мира станет определяющим фактором развития стран и союзов государств. В этой связи целесообразно адаптироваться под заданные XXI веком параметры: популяризировать информацию на доступных для молодежи площадках (социальные сети), привлекать к сотрудничеству популярных в данной возрастной категории лидеров общественного мнения, представлять данные в интерактивном и мультимедийном формате. Важно показывать актуальность тематики, возможности для молодежи, предоставляемые Союзным государством (новый уровень научного взаимодействия, карьерные перспективы, культурное обогащение и др.). Возможным и перспективным проектом представляется создать аналог популярного конкурса «Лидеры России» для инициативных граждан Союзного государства, а

также наладить постоянное сотрудничество Российского Союза Молодежи (РСМ) и Белорусского республиканского союза молодежи (БРСМ), возможно создание Союзного молодежного объединения.

Список источников

Единство прав молодежи Белоруссии и России в области образования и трудоустройства как необходимое условие реальности Союзного государства / С. Н. Бабурин // Союзное государство: достижения, проблемы, перспективы : научно-практическая конференция, посвященная 20-летию подписания Договора о создании Союзного государства : сборник материалов. – М., 2020. – С. 579–581.

Отчет о работе органов Союзного государства в 2019 году / Постоянный Комитет Союзного Государства. – М., 2020. – С. 152.

Стратегия развития молодежной интеграции Союзного государства (проект) / Молодежной палаты при Парламентском Собрании России и Беларуси. – Минск – М., 2019.

Аналитический обзор отношений РФ и Беларуси // ВЦИОМ, 9.09.2020. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/belorussiya-rossiya-soyuznoe-gosudarstvo>.

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ КОММУНИКАЦИЙ**

РЕЗОЛЮЦИЯ

РЕЗОЛЮЦИЯ
Международной научно-практической конференции
«Россия – Беларусь: от сообщества к Союзному государству»

20.04.2021

Москва – Минск

Участники конференции отмечают, что в современных международных условиях, когда усиливается роль и значение дружественных союзных отношений, реализация идеи союзничества становится важнейшим фактором дальнейшего устойчивого развития не только России и Беларуси, но и других соседних стран. Руководствуясь желанием жить в мире и добрососедстве, опираясь на общность исторических судеб, стремление продолжить развитие интеграционных процессов в интересах социального, духовного, экономического благополучия граждан России и Беларуси, участники конференции отмечают следующее:

- Наибольших успехов союзное строительство достигло в социальной сфере, научно-техническом сотрудничестве и в сфере безопасности. В социальной сфере достигнуты успехи в обеспечении равенства прав граждан России и Беларуси при трудоустройстве, в доступе к высшему образованию, в миграционной политике и др. Примером интеграции служат научно-техническая кооперация между Россией и Беларусью, в частности, строительство Белорусской АЭС, разработки в области освоения космического пространства, медицины, сельского хозяйства. Согласованная политика России и Беларуси не позволяют коллективному Западу исполнить собственные планы по вмешательству и дезорганизации сотрудничества двух стран. Россия и Беларусь совместно защищают границы Союзного государства в воздушном пространстве, создали единую региональную систему ПВО, функционирует региональная группировка войск, и в целом между двумя странами действуют более 30 договоров о сотрудничестве в оборонной сфере.

- Вместе с тем, на фоне слабой информированности граждан обеих стран о Союзном государстве следует пересмотреть информационную политику Союзного государства, усилить информационное взаимодействие и координацию информационной работы заинтересованных структур, СМИ, институтов власти всех уровней и обеспечить на этой основе реальное общее информационное пространство; оказать необходимую организационно-методическую поддержку лицам и организациям, стремящимся создать интернет-сайты, поддерживающие дружественные союзные отношения; активнее внедрять новые информационные технологии, социальную рекламу, ориентированную на развитие Союзного государства; активнее использовать современные цифровые инструменты информационной политики и содействовать развитию молодежной гражданской журналистики Союзного государства.
- В условиях международных экономических санкций целесообразно не только укреплять взаимовыгодные экономические связи, но и признать принцип целеполагания важнейшим принципом союзных отношений, то есть сформировать не только у экспертного сообщества, но и у широкой общественности четкое представление о целях, будущих проектах и планах Союзного государства.
- Осознавая, что гражданам и общественным объединениям необходимо понимать цель и выгоды стратегического союзничества, рекомендуется управленческим структурам опираться на запросы граждан. В этой связи целесообразно организовать ежегодный мониторинг союзных отношений под общей координацией Постоянного комитета Союзного государства.
- Следует усилить работу по формированию единого образовательного пространства. Целесообразно создать фонд (программы) союзной академической мобильности и выделить гранты, прежде всего для ученых, работающих в смежном проблемном поле социальных и гуманитарных наук.
- В условиях взаимного признания результатов ЦТ и ЕГЭ следует обратить внимание на качество подготовки выпускников школ и создать рабочие группы ученых-экспертов из обеих стран по формированию согласованного подхода к преподаванию курсов истории и литературы.
- Понимая, что молодежь Союзного государства уже не рассматривает себя в общем государстве (как это делает старшее поколение, вспоминая СССР), важно обратить внимание на достигнутые успехи союзного строительства, перспективы и выгоды, которые может иметь молодежь Союзного государства, и на этой основе формировать общую социальную память у молодого поколения.
- Основополагающим фактором успешного развития Союзного государства является вовлеченность и заинтересованность консолидированного гражданского общества. В этой связи следует развивать сектор некоммерческих организаций в России и Беларуси и их представительства в обеих странах.

СПРАВОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ КОНФЕРЕНЦИИ

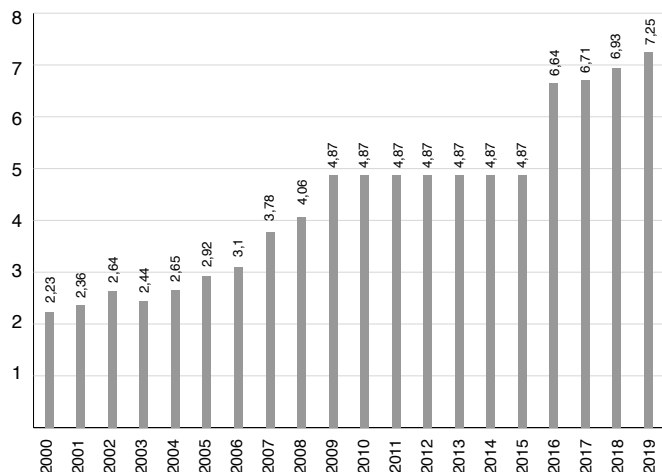
БЮДЖЕТ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА

Бюджет Союзного Государства ежегодно (в рос. рублях)⁶⁰

Год	Беларусь	РФ	Всего
2021	1 534 500,0 тыс.	2 850 300,0 тыс.	4 384 800,0 тыс.
2020	1 705 000,0 тыс.	3 167 000,0 тыс.	4 872 000,0 тыс.
2019	1 705 000,0 тыс.	3 167 000,0 тыс.	4 872 000,0 тыс.
2018	1 705 000,0 тыс.	3 167 000,0 тыс.	4 872 000,0 тыс.
2017	1 705 000,0 тыс.	3 167 000,0 тыс.	4 872 000,0 тыс.
2016	1 705 000,0 тыс.	3 167 000,0 тыс.	4 872 000,0 тыс.
2015	1 705 000,0 тыс.	3 167 000,0 тыс.	4 872 000,0 тыс.

Бюджет Союзного государства формируется из ежегодных согласованных отчислений государств – участников договора о создании Союзного государства.

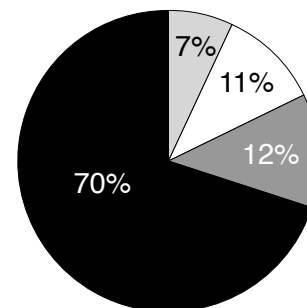
ДОХОДЫ БЮДЖЕТА СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА (МЛРД РУБ)



Доходы бюджета формируются из неналоговых поступлений, остатков прошлых лет, доходов от использования имущества, находящегося в собственности Союзного государства, или от деятельности государственных учреждений (бюджетных организаций) Союзного государства.

⁶⁰ Источник информации раздела: Официальный сайт Постоянного Комитета Союзного государства. Раздел: Бюджет Союзного государства. URL: <https://www.postkomsg.com/budget/>.

СТАТЬИ РАСХОДОВ БЮДЖЕТА СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА



- Финансирование программ и проектов
- Финансирование мероприятий
- Содержание органов Союзного государства
- СМИ Союзного государства

Источник: Министерство финансов РФ

ПРОГРАММЫ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА

Формирование и реализация программ Союзного государства является одним из приоритетов союзного строительства⁶¹. По сути, эти программы представляют собой комплекс совместных системных мероприятий по укреплению безопасности, решению крупных социально-экономических задач, формирование единого научно-технологического пространства, единой структурной политики двух стран.

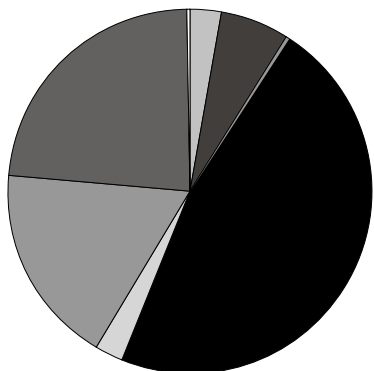
Начиная с 2000 года реализовано **57 программ Союзного государства** по разработке новых технологий и созданию инновационной продукции, в том числе в областях:

радиоэлектроники, микроэлектроники, СВЧ-электроники, оптоэлектроники, микросистемотехники, тепловизионной техники	10
обороны, безопасности и правоохранительной деятельности	9
таможенной инфраструктуры и технологий таможенных процессов	5
сельского хозяйства и пищевой промышленности	5
космических технологий, приборов и оборудования	4
сверхвысокопроизводительной вычислительной техники и программного обеспечения	4
совместной деятельности по преодолению последствий чернобыльской катастрофы	4
производства химических волокон, нитей и композиционных материалов	3
гидрометеорологии и охраны окружающей среды	3
дизельного автомобилестроения и сельхозмашиностроения	3
медицины и фармакологии	3
защиты общих информационных ресурсов	3
социально-трудовых отношений	1

На данный момент разрабатывается 32 новые союзные научно-технические программы.

⁶¹ Источник информации раздела: Официальный сайт Постоянного Комитета Союзного государства. Раздел: программы и проекты. URL: <https://www.postkomsg.com/programs/>.

ФИНАНСИРОВАНИЕ ПРОГРАММ ИЗ БЮДЖЕТА СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА



- «ДНК-Идентификация»
1 990 000 000
- Разработка спинальных систем
95 700 000
- Мероприятия безопасности и обороны (ежегодно)
750 000 000
- Ликвидация последствий чернобыльской катастрофы
992 384 700
- «Интеграция-СГ» 1 171 000
- Развитие гидрометеорологической системы СГ 122 000 000
- «Комбикорм-СГ» 262 400 000
- «Технология-СГ» 1 937 000

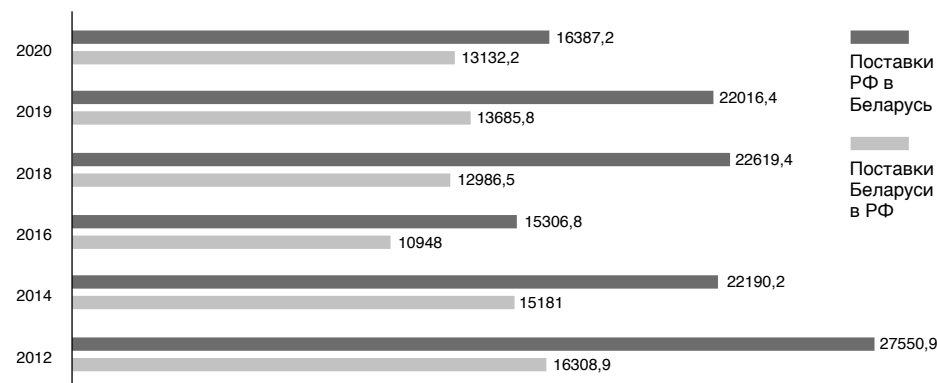
В РАМКАХ СОЮЗНЫХ ПРОГРАММ СОЗДАНО:

Союзное государство России и Беларуси – это развивающееся надгосударственное образование, являющееся стратегическим оплотом надежного будущего двух государств. Множество проектов и идей было реализовано за два десятка лет существования союза, но это лишь отправная точка в плодотворном и всестороннем сотрудничестве Российской Федерации и Республики Беларусь.



ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ

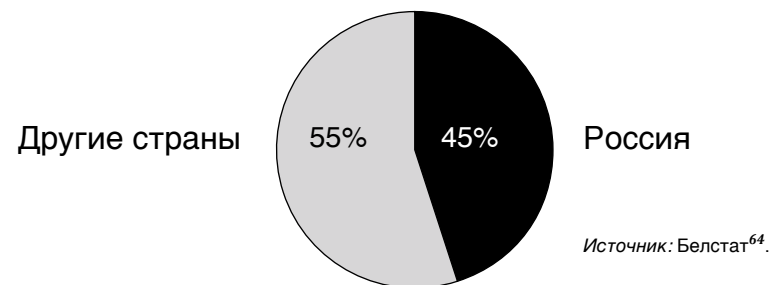
ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В 2012–2020 ГГ., МЛН ДОЛЛ. США



Источник: Постоянный Комитет Союзного государства⁶².

Российская Федерация является главным торговым партнером Беларуси. Беларусь занимает 5-е место в структуре внешнеторгового оборота РФ, получая 5% от всех поставляемых за рубеж российских товаров⁶³.

РЫНКИ ЭКСПОРТА БЕЛОРУССКИХ ТОВАРОВ

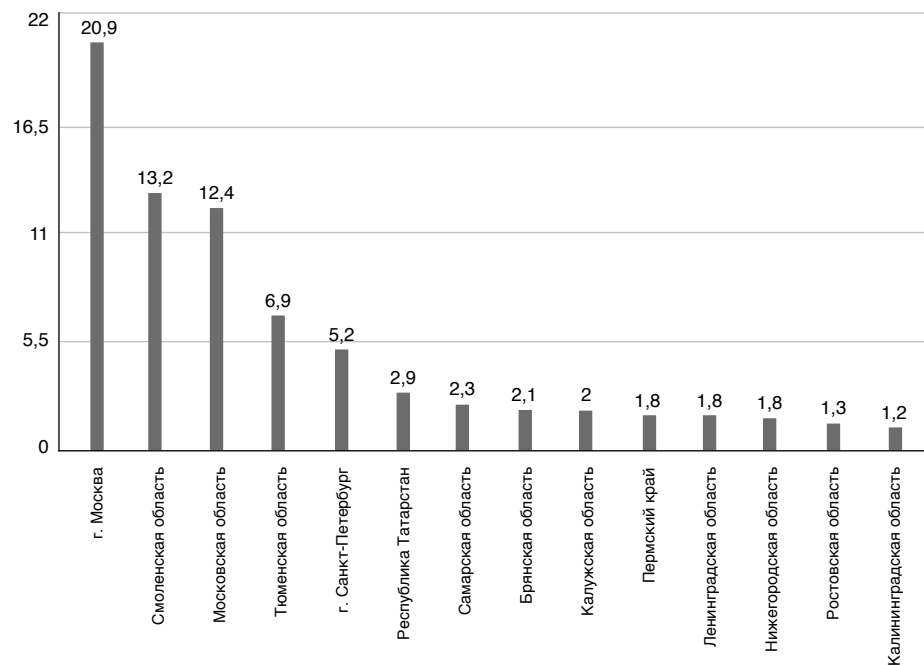


⁶² Официальный сайт Постоянного Комитета Союзного государства. Раздел: Статистика. URL: <https://www.postkomsg.com/econumbers/statistics/227554/>.

⁶³ Официальный сайт Федеральной таможенной службы РФ. Раздел: Таможенная статистика. URL: <https://customs.gov.ru/folder/511>.

⁶⁴ Официальный сайт Национального статистического комитета Республики Беларусь. Раздел: Экономическая статистика. URL: <https://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/realny-sector-ekonomiki/vneshnyaya-torgovlya/vneshnyaya-torgovlya-tovarami/graficheskiy-material-grafiki-diagrammy/raspredele-nie-eksporta-tovarov-po-stranam-osnovnym-torgovym-partneram-v-2020-godu/>.

РЕГИОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ – ОСНОВНЫЕ ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПАРТНЕРЫ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ (2020 ГОД)



Источник: Постоянный Комитет Союзного государства⁶⁵.

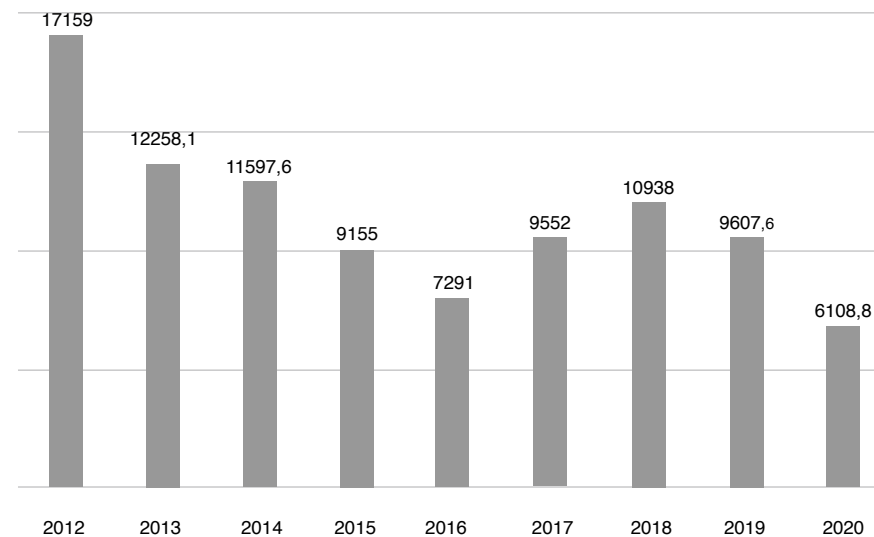
Сотрудничество базируется на основе производственной кооперации, взаимовыгодной торговле, развитии культурных и образовательных связей, оказании услуг, проведении совместных выставочно-ярмарочных мероприятий.

В Союзном государстве в соответствии со статьей 30 Договора о его создании функционирует объединенная энергетическая система, которая обеспечивает параллельную работу Единой энергетической системы России (ЕЭС России) и Объединенной энергетической системы Беларуси (ОЭС Беларуси).

Магистральные нефтепродуктопроводы, расположенные на территории Республики Беларусь, являются неотъемлемой технологической частью системы магистральных нефтепродуктопроводов Нижний Новгород – Рязань – Орел, Самара – Унеча – Вентспилс, Самара – Унеча – Мозырь – Ровно – Брест – Ужгород.

⁶⁵ Официальный сайт Постоянного Комитета Союзного государства. Раздел: Экономика в цифрах. URL: <https://www.postkomsg.com/econumbers/ecocoop/228091/>.

ПОСТАВКИ ТОПЛИВА И НЕФТЕПРОДУКТОВ ИЗ РОССИИ В БЕЛАРУСЬ (МЛН ДОЛЛ. США)



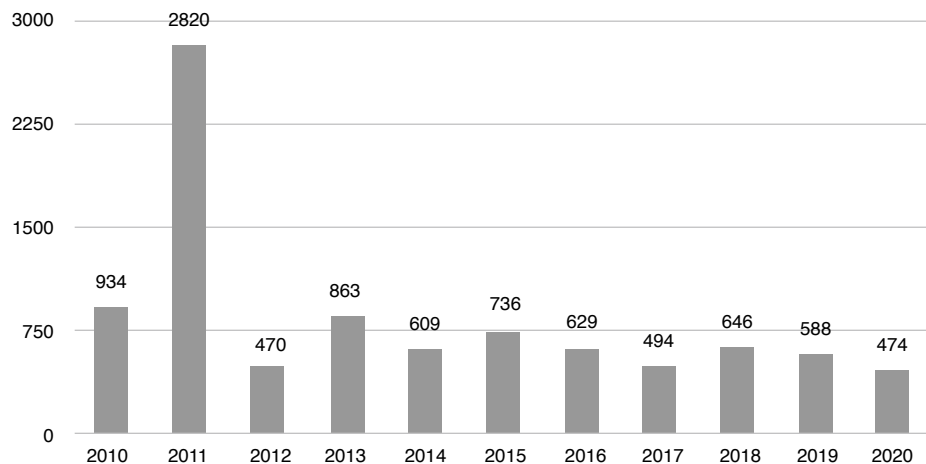
Источник: Постоянный Комитет Союзного Государства⁶⁶.

Одним из главных объектов двустороннего сотрудничества в энергетической сфере является строительство первой Белорусской атомной электростанции в г. Островец Гродненской области.

БелАЭС строится по проекту АЭС-2006 – типовому российскому проекту атомной станции нового поколения «3 плюс» с улучшенными технико-экономическими показателями, соответствующими самым современным, так называемым постфукусимским нормам безопасности.

⁶⁶ Официальный сайт Постоянного Комитета Союзного государства. Раздел: Статистика. URL: <https://www.postkomsg.com/econumbers/statistics/227554/>.

ПРЯМЫЕ ИНВЕСТИЦИИ ИЗ РОССИИ В ЭКОНОМИКУ БЕЛАРУСИ (МЛН ДОЛЛ. США)



9263 всего на конец периода

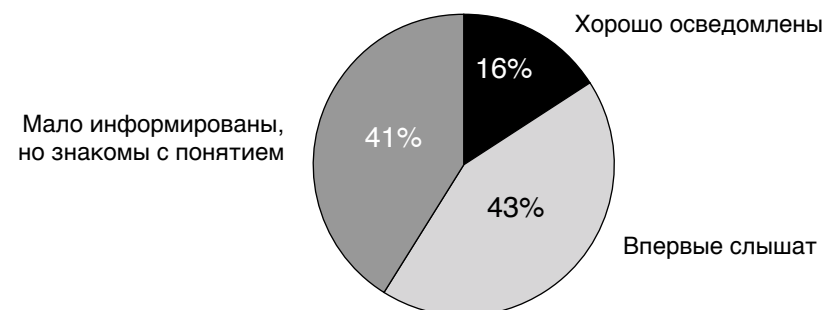
Источник: Банк России⁶⁷.

Российские инвесторы стабильно активно вкладывают средства в развитие проектов в Республике Беларусь, считая рынок страны привлекательным. Межрегиональное сотрудничество Республики Беларусь и Российской Федерации относится к важнейшим направлениям союзного строительства. Развитие прямых контактов регионов дает весомый экономический эффект, укрепляет фундамент партнерских отношений, создает условия для обеспечения прогресса, улучшает благосостояние граждан двух стран.

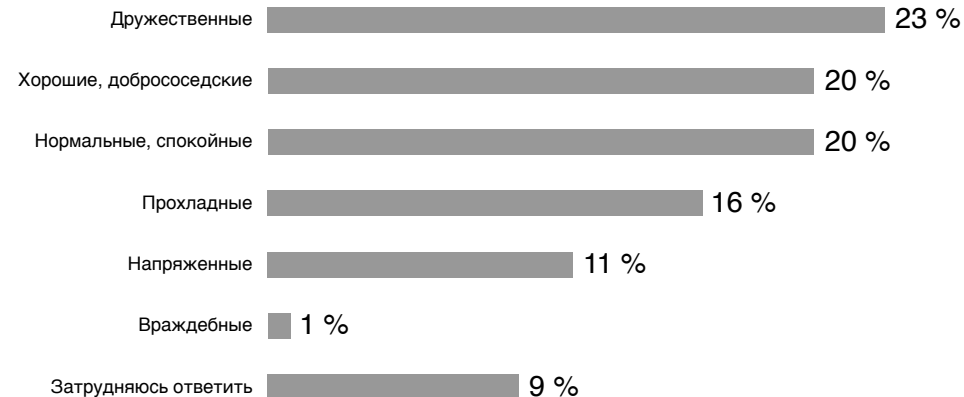
⁶⁷ Официальный сайт Банка России. Раздел: Статистика внешнего сектора / Прямые инвестиции. URL: https://cbr.ru/vfs/statistics/credit_statistics/direct_investment/18-dir_inv.xls.

МАТЕРИАЛЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Информированность граждан РФ о Союзном государстве



КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В ЦЕЛОМ НЫНЕШНИЕ ОТНОШЕНИЯ РОССИИ И БЕЛАРУСИ?

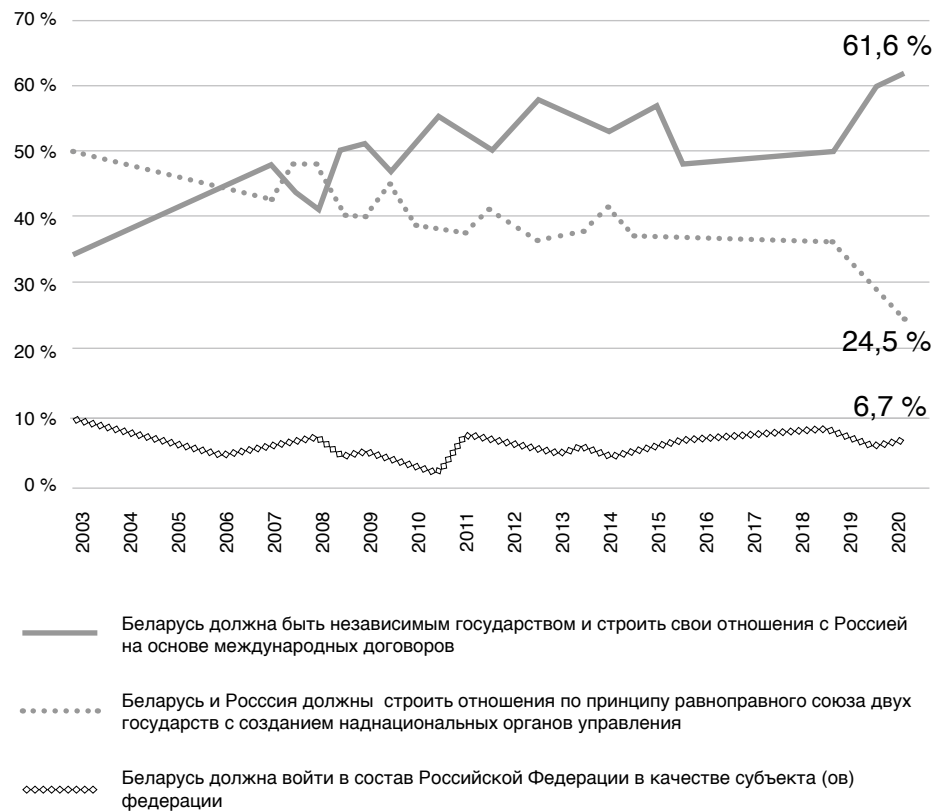


Источник: ВЦИОМ⁶⁸.

Представленные результаты демонстрируют дружественные настроения граждан Российской Федерации к своим белорусским союзникам. 63% опрошенных положительно оценивают состояние двусторонних отношений.

⁶⁸ Инфографика опроса о состоянии российско-белорусских отношений. 9.09.2020 / ВЦИОМ. URL: <https://infographics.wciom.ru/theme-archive/politics/post-soviet-area/belorussia/article/belorussija-rossija-sojuznoe-gosudarstvo.html>.

КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ДОЛЖНЫ СТРОИТЬСЯ ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ БЕЛАРУСЬЮ И РОССИЕЙ?



Источник: Институт Социологии НАН Беларуси⁶⁹.

По данным на начало июня 2020 г., 61,6 % населения страны считают, что Беларусь должна быть независимым государством и строить свои отношения с Россией на основе международных договоров. Тренд к выбору именно такого формата отношений с Российской Федерацией является долговременным и устойчивым.

⁶⁹ Официальный сайт ИС НАН Беларуси. Раздел: Аналитика. 14.08.2020 / Динамика оценок внешнеполитических векторов Беларуси (по данным мониторинговых исследований Института социологии НАН Беларуси). URL: <https://socio.bas-net.by/dinamika-otsenok-vneshnepoliticheskikh-vektorov-belarusi-po-dannym-monitoringovykh-issledovaniy-instituta-sotsiologii-nan-belarusi/>.

ФОТОГАЛЕРЕЯ КОНФЕРЕНЦИИ



Экспертная сессия
Национальный исследовательский институт развития коммуникаций,
20.04.2021



*Рапота Григорий Алексеевич
Национальный исследовательский институт развития коммуникаций, 20.04.2021*



*Комлева Валентина Вячеславовна, Гасумянов Владислав Иванович
Национальный исследовательский институт развития коммуникаций, 20.04.2021*



*Загребин Алексей Егорович, Стоппе Александр Георгиевич, Грибин Николай Петрович
Национальный исследовательский институт развития коммуникаций, 20.04.2021*



*Сорокин Виктор Александрович, Бышок Станислав Олегович
Национальный исследовательский институт развития коммуникаций, 20.04.2021*



*Сорокин Виктор Александрович
Национальный исследовательский институт развития коммуникаций, 20.04.2021*



*Наумов Михаил Валентинович
Национальный исследовательский институт развития коммуникаций, 20.04.2021*



*Стоппе Александр Георгиевич, Грибин Николай Петрович
Национальный исследовательский институт развития коммуникаций, 20.04.2021*



*Бальбуров Дмитрий Леонидович, Кознополянская Александра Вадимовна,
Бышок Станислав Олегович
Национальный исследовательский институт развития коммуникаций, 20.04.2021*

Для заметок:



www.nicrus.ru

Отпечатано
ОАО «Подольская фабрика офсетной печати»
Московская область,
142100, г. Подольск, Революционный
проспект, 80/42
Подписано в печать 02.07.2021
Формат 60x90/16.
Тираж 100 экз.